



ОБЩИНА "МАРИЦА" – ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

Пловдив, бул. "Марица" 57А

тел.: 032/ 907 800

факс: 032/ 951 934

e-mail: obshtina@maritsa.org

web: www.maritsa.org

ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 68, ал. 7 ЗОП

за отваряне на офертите за участие в открита процедура по ЗОП с предмет:
„Изграждане на сграда за обществено обслужване – детска градина, на територията на с. Граф Игнатиево, община Марица, област Пловдив“

Днес, 18.05.2015 г. в 10:00 часа в гр. Пловдив, бул. "Марица" № 57А, в административната сграда на Община Марица, в Заседателната зала на Община Марица, се събра комисия, назначена със Заповед № РД-09-607/18.05.2015 г. на Кмета на Община Марица, в състав:

1. Инж. Даниел Трендафилов – началник – отдел „Строителство и БКС“
2. Лилия Пенева – началник-отдел „АПИО“
3. Арх. Мария Христова – директор дирекция „УТ“
4. Инж. Милко Гондов – външен експерт „ПГС“ с УНЕ – ВЕ-542/06.11.2014 г.
5. Радослав Александров – старши експерт „Финанси и бюджет“

Комисията се събра на това свое заседание със задачата: разгледа, оцени и класира офертите, представените от участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Изграждане на сграда за обществено обслужване – детска градина, на територията на с. Граф Игнатиево, община Марица, област Пловдив“, вписана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00490-2015-0005, открита с Решение № РД-09-460/17.04.2015 год. на кмета на община Марица.

От деловодството на община Марица на Комисията бе представен входящ регистър на кандидатите подали оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на сграда за обществено обслужване – детска градина, на територията на с. Граф Игнатиево, община Марица, област Пловдив“, видно от който е подадена една оферта - „ПИРС - Д“ ООД гр. Пловдив - офертата е подадена на 15.05.2015 г. в 16:27 часа с вх. № ОФ - 122.

Комисията установи, че офертата е подадена в предвидения в обявлението срок – 16:30 ч. на 15.05.2015 г.

№ ПО РЕД	ФИРМА	АДРЕС, ЛИЦЕ ЗА КОНТАКТИ И ТЕЛ.	ВХ. №, ДАТА И ЧАС НА ПОДАВАНЕ
1	„ПИРС – Д“ ООД	ГР. ПЛОВДИВ УЛ. "Подофицер Г. Котов" 21 ТЕЛ./032 940 972, факс:032/940 982	ОФ-122 15.05.2015 год. 16.27 ч.

След запознаване с регистъра с постъпилите фирми, всеки от членовете на Комисията попълниха декларации по реда на чл.35, ал.1, т.1-4 от ЗОП.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участника, нито представители на средствата за масово осведомяване.

След направените констатации за броя и точните дата и час на депозиране на постъпилата оферта, Комисията пристъпи към извършване на действията по чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, както следва:

Участникът „ПИРС - Д“ ООД гр. Пловдив е представил офертата си за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка в непрозрачен запечатан плик с ненарушена цялост, в който комисията установи, че се намират три отделни запечатани плика, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Трима от членовете на комисията положиха подписи върху плик № 3 „Предлагана цена“ на участника. След това, Комисията отвори плик № 2, съдържащ „Предложение за изпълнение на поръчката“ и върху всички листи на документите налични в него, бяха положени подписите на трима от членовете на комисията. След извършване на това действие, пликове № 2 и № 3 бяха поставени отново в плика, в който бе намерена окомплектованата документация на участника.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в плик № 1 на „ПИРС - Д“ ООД, като всички налични в плика документи бяха публично оповестени на присъстващите на заседанието и бе проверено съответствието им с приложения от участника списък, съгласно чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

След внимателен преглед на представените в Плик № 1 „Документи за подбор“, Комисията констатира съответствия между тях и изискванията, поставени от Възложителя по отношение на критерия за допустимост на офертите, посочени в обявлението за обществената поръчка.

С оглед на горепосоченото, Комисията премина към следващ етап на работата си - разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „ПИРС-Д“ ООД.

Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в документацията Комисията пристъпи към оценка **Техническите предложения на допуснатите участници по предварително обявената методика, по всички показатели извън «Предлаганата цена».**

Оценката по показателя техническо предложение - K2, с относителна тежест на показателя 50 % се формира по следната формула:

$$\frac{A+B+C+D}{100} \times 50 = K2$$

100

В която A+B+C+D е сборът от оценките по конкретните подпоказатели, изразяващи нивото на професионална компетентност на участника в процедурта, която се извършва по следната методика:

	НИВО НА КОМПЕТЕНТНОСТ	Брой точки
Подпоказател:	Фактори, влияещи на оценката на нивото на професионална компетентност: Компетентност, умения и внедрени практики, които обективират равнището на подготовеност на участника в процедурата да изпълнява дейността, предмет на поръчката.	Брой точки по съответния подпоказател в зависимост от нивото на обективизирана компетентност
<i>/a/ Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката</i>	<i>/a/</i> <ul style="list-style-type: none"> Участникът е описал детайлно отделните етапи на изпълнение на СМР, предмет на поръчката; Участникът е описал детайлно отделните етапи на изпълнение на поръчката, но липсва подробно описание на последователността на тяхното изпълнение; Участникът не е описал детайлно отделните етапи на изпълнение на поръчката или липсва подробно описание на последователността на тяхното изпълнение; 	20 т. 10 т. 1т.
<i>/б/ Описание на видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение</i>	<i>/б/</i> <ul style="list-style-type: none"> Участникът ясно и подробно е посочил в техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя и инвестиционния проект, в оптимално съотношение с предвидените за използване технически и човешки ресурси; Участникът е посочил в техническото си предложение конкретните видове СМР, но без ясно и подробно изложена последователност на тяхното изпълнение или е налице несъответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси; В техническото си предложение участникът е посочил формално и бланкетно видовете СМР без необходимата детайлизация. 	30т. 15 т. 1 т.
<i>/с/ Организация при изпълнение на СМР, предмет на поръчката;</i>	<i>/с/</i> <ul style="list-style-type: none"> Участникът е предложил конкретни методи, съобразени със спецификата на обекта, утвърдените строителни норми, технически норми и стандарти за организация и контрол, съответстващи на предложените технологии на изпълнение на СМР обект на поръчката. 	20 т.

<p><i>/d/Линеен график и график за разпределение на работната ръка.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии не съответстват в пълна степен на технологичните изисквания към предложените видове материали. 	<p><i>10 т.</i></p>
	<ul style="list-style-type: none"> Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии, съществено се отклоняват от технологичните изисквания към предложените видове материали. 	<p><i>1 т.</i></p>
	<p><i>/d/</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Предложеният от участника график за изпълнение на поръчката е детайлен и съобразен с предложението от участника срок за изпълнение. Участникът правилно е разчел времето и последователността за изпълнение на строителните дейности; Налице е съответствие между линейния график за изпълнение на СМР и графика на работната ръка, както и между тях и останалите части на техническото предложение. Предвидената организация на работната ръка съответства на заложените технологични процеси и времето за изпълнение на СМР 	<p><i>30 т.</i></p>
	<ul style="list-style-type: none"> Предложеният от участника график за изпълнение на поръчката е съобразен с предложението срок за изпълнение, но са допуснати несъществени грешки в последователността за изпълнение на отделните строителни дейности; Налице е несъществено несъответствие между линейния график за изпълнение на СМР и графика на работната ръка и/или между тях и други части на техническото предложение; Предложеното от участника разпределение на човешките ресурси по обекти и видове дейности е точно и ясно формулирано, но е налице несъответствие с предложената организация за изпълнение и предаване на обекта. Предложеният от участника график за изпълнение на поръчката е в рамките на предложението срок за изпълнение, но описаната последователност на отделните строителни дейности не осигурява яснота и детайлност, относно отделните етапи на изпълнение. Налице е несъответствие между линейния график за изпълнение на СМР и графика на работната ръка и/или между тях и останалите части на техническото предложение; 	<p><i>15 т.</i></p> <p><i>1 т.</i></p>

Мотиви за поставените оценки:

А - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката - 10 точки

Участникът е описал детайлно отделните етапи на изпълнение на поръчката - Подготвителни работи, изкопни работи и фундиране, Изграждане на монолитна връхна конструкция и зидарски работи, Архитектурно-строителни работи, благоустройство и паркоустройство, Заключителен етап- почистване и предаване на обекта /от етап I до етап VI/, но в етап IV - Архитектурно-строителни работи липсва подробно описание за изпълнението на ВиК инсталации - дворно водоснабдяване и дворна канализация, както и липсва подробно описание по изпълнението на части ОВИ и подобект котелно.

В - Описание на видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение - 30 точки

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите и участникът ясно е посочил в обяснителната записка видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

С - Организация при изпълнение на СМР, предмет на поръчката - 20 точки

Участникът е предложил конкретни методи, съобразени със спецификата на обекта, утвърдените строителни норми, технически норми и стандарти за организация и контрол, съответстващи на предложените технологии на изпълнение на СМР обект на поръчката.

Представено е подробно описание на начините за разпределение на дейностите и отговорностите между експертите в табличен вид - организационен план във връзка с изпълнението им. Описани са ключовите експерти и техните длъжности при изпълнението на поръчката.

Предложението предвижда ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности, показани в организационен план за привеждане в действие на мерките на осигуряване на качество. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора.

Д - Линеен график и график за разпределение на работната ръка - 30 точки

Предложеният от участника график за изпълнение на поръчката е детайлен и съобразен с предложението от участника срок за изпълнение. Участникът правилно е

разчел времето и последователността за изпълнение на строителните дейности; Налице е съответствие между линейния график за изпълнение на СМР и графика на работната ръка, както и между тях и останалите части на техническото предложение. Предвидената организация на работната ръка съответства на заложените технологични процеси и времето за изпълнение на СМР.

По гореизложените мотиви, оценката на участника „ПИРС-Д“ ООД по подпоказател „Техническо предложение“ е както следва:

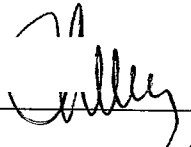
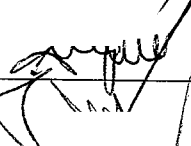

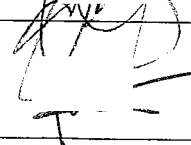

$$K2 = \frac{A+B+C+D}{100} \times 50 = \frac{(10+30+20+30)}{100} \times 50 = 45 \text{ точки}$$

Ето защо Комисията реши да премине към отваряне на ценовата оферта на участника „ПИРС-Д“ ООД по реда на чл.69а от ЗОП, което да се извърши на **04.06.2015 год. от 10:00 часа** в административната сграда на Община Марица, находяща се в гр.Пловдив, бул.“Марица” №57, в Заседателната зала на Община Марица.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП и съгласно документацията за участие, комисията ще изготви „съобщение“, с което на заинтересованите лица ще бъде съобщено, че отварянето и оповестяването на ценовата оферта ще се извърши на четвърти юни 2015 год. (четвъртък), от 10:00 часа в административната сграда на Община Марица, находяща се в гр.Пловдив, бул.“Марица” №57, в Заседателната зала на Община Марица.

С това Комисията приключи заседанията си, касаещи проверката на всички документи, депозирани от участника в Пликове № 1 и № 2 от офертата му и оценката на офертата по всички други показатели, различни от цената.

Настоящият протокол е технически съставен на 01.06.2015 год., състои се от 6 /шест/ страници и се изготви в един екземпляр.

1.  /арх. Мария Христова/
2.  /инж. Даниел Трендафилов/
3.  /инж. Милко Гондов/
4.  /Лилия Пенева/
5.  /Радослав Александров/