



## ОБЩИНА МАРИЦА – ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

Пловдив, бул. "Марица" 57А

тел.: 032/ 907 800

факс: 032/ 951 934

e-mail: [obshtina@maritsa.org](mailto:obshtina@maritsa.org)

web: [www.maritsa.bg](http://www.maritsa.bg)

### ПРОТОКОЛ №1

от заседание на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Подобряване на енергийната ефективност и естетизацията на детска градина в село Маноле“**, по проект с регистрационен № 265 по **„Инвестиционна програма за климата“**, финансирана от НДЕФ

I. Днес 13.05.2016 г. в 10:30 ч. назначената със заповед № РД-09-530/13.05.2016 г. на кмета на Община Марица комисия в състав :

Председател :

1. инж. Даниел Трендафилов – началник отдел „Строителство“ в Община „Марица“ и членове :
2. инж. Галя Дойчинова-Добрева – ст. експерт „Програми и проекти“ в Община „Марица“;
3. инж. Валентин Радев – гл. експерт „Отопление, вентилация и климатизация“ в Община „Марица“;
4. Любомира Ангелова – юрисконсулт в Община „Марица“;
5. Маргарита Манолова – външен експерт по чл.19,ал.2,т.8 от ЗОП, с уникален номер на експерт: ВЕ-1197, квалификация-икономист-представител на Националният доверителен екофонд;

се събра за отваряне на офертите, постъпили във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с по-горе цитирания предмет.

В определения в обявлението срок в деловодството на Община „Марица“ са постъпили 3 /три/ оферти от следните участници :

#### 1. „ЦИД Атлас“ ООД

гр. Пловдив,

ул. „Капитан Райчо“ №73 А,

вх. № ОФ-112/12.05.2016 г., подадена в 11:01 ч.;

тел. : 032/629660

факс: 032/631283;

## **2. ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“**

гр. Самоков,  
ул. „Христо Максимов“ №29,  
вх. № ОФ-113/12.05.2016 г., подадена в 11:48 ч.;  
тел. : 0896 840712  
факс: 0722 60967

## **3.„НСК-СОФИЯ“ЕООД**

гр. София,  
бул. „Димитър Петков“ бл.339,ап.107,  
вх. № ОФ-114/12.05.2016 г., подадена в 11:51 ч.;  
тел.: 02 9530816  
факс: 02 9516892

Всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35 от Закона за обществени поръчки.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците, или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване или други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

II. Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването, като за всяка от офертите бяха извършени следните действия в посочената поредност :

1.Комисията провери за наличието на отделни запечатани пликове № 1, № 2 и № 3, след което трима от членовете на комисията първо подписаха плик № 3 – „Предлагана цена“ на съответната оферта.

2.Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ като трима от членовете на комисията подписаха всички приложени документи.

3.Комисията отвори плик №1 – „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията,които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл.56,ал.1,т.14 от ЗОП-Образец 1.1. след, което разгледа представените документи в плик №1 – „Документи за подбор“ за всеки един от участниците.

На основание представените документи, както и предвид изискванията, посочени в документацията за участие, комисията констатира следното :

### **1. Оферта, представена от участника „ЦИД Атлас“ ООД, гр. Пловдив**

Комисията установи, че в плик № 1 „Документи за подбор“ в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи съгласно ЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите изискани от Възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие.

**ЕТО ЗАЩО КОМИСИЯТА ДОПУСКА УЧАСТНИКА ДО ПО-НАТАТЪШНОТО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА.**

### **2. Оферта, представена от участника ЕТ„АС-Строй-Янко Славчев“, гр. Самоков**

Комисията установи, че в плик №1 „Документи за подбор“ от офертата на участника липсват и/или са с непълно съдържание следните документи :

2.1 В представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, /Образец № 4/ подписа на декларатора- Янко Щеръов Славчев-управител е положен самостоятелно на отделна страница, на която липсва каквато и да е част от същественото съдържание на декларацията, което по своему представлява неподписана декларация или липса на такава.

2.2 Към списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП – образец 12, участникът е приложил като доказателства за изпълненото строителство 17 броя по опис и 20 броя реално приложени референции и удостоверения за добро изпълнение.

В документацията на възложителя и в Обявлението, Раздел III 2.3. Технически възможности, са определени изискуемите документи и информация за доказване на изпълненото строителство. Според т. 1, буква „б“ представените удостоверения за добро изпълнение следва да съдържат „стойността, датата на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, съдържащи дата и подпис на издателя и данни за контакт.“

Референция с изх. № У-141 от 02.04.2012г., издадена от Община Перник, не съдържа информация за датата на която е приключило изпълнението, обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Референция с рег. № ПО-9951/27.11.2012г., издадена от МВР, ГДПБЗН, не съдържа информация за датата на която е приключило изпълнението и за обема на строителството.

Референция с изх. №343/05.12.2012г., издадена от ОП „Паркове и градски градини“ гр. София, не съдържа информация за датата на която е приключило изпълнението, за обема на строителството, данни за контакт, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Препоръка с изх. № Д-458/21.03.2013г., издадена от МБАЛНП „Св. Наум“, гр. София, не съдържа информация за датата на която е приключило изпълнението, за обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Референция с изх. №35 от 18.01.2013г., издадена от ПГТ „Макгахан“, гр. София, не съдържа информация за датата на която е приключило изпълнението, за обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Удостоверение с изх. № 152 от 04.12.2014г., издадено от ПГЕБ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. София, не съдържа информация за обема на строителството.

Референция с изх. № 235/12.09.2015г., издадена от „Студентски столове и общежития“ ЕАД град София, не съдържа информация за датата на която е приключило изпълнението, обема на строителството както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Референция с изх. № ЛД 1090 от 07.03.2014г., издадена от МБАЛ „Св. Иван Рилски – Разград“ АД, гр. Разград, не съдържа информация за датата на която е приключило изпълнението и за обема на строителството.

Референция с изх. № 240/17.03.2014г., издадена от „ВИК“ ООД, гр. Враца, не съдържа информация за датата на която е приключило изпълнението, за обема на строителството, данни за контакт, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Референция с изх. №1062-506/28.032014г., издадена от Военно формирование 22980 – гр. София, не съдържа информация за обема на строителството.

Референция с изх. №38/04.12.2014г., издадена от „Академично строителство 98“ АД, гр. София, не съдържа информация за обема на строителството.

Удостоверение с изх. № 00-53 от 27.11.2014г., издадена от „Фιο системс“ АГ, не съдържа информация за обема на строителството.

Удостоверение с изх. № ДЛ-330/29.04.2015г., издадено от „СК-13 Пътстрой“ АД, гр. Перник, не съдържа информация на какво основание и в какво качество третото лице издава референция вместо възложителя и няма информация за обема на строителството.

Удостоверение с изх. № 00-21/19.06.2015г., издадено от „Академично строителство 98“ АД, гр. София, не съдържа информация за обема на строителството.

Удостоверение с изх. № 386 от 22.06.2015г. издадено от ПГЕБ,, ПРОФ. Д-Р АСЕН ЗЛАТАРОВ“ град София, не съдържа информация за обема на строителството.

Удостоверение с изх. № РД 91-09-11 от 27.04.2016г. издадено от Община „Венец“- област Шумен не съдържа информация за обема на строителството-/представено е 2/два/ пъти на стр.32 и стр.37/

Удостоверение с изх. № 28/19.01.2015г., издадено от ПГВМ „Иван П. Павлов“, гр. Стара Загора, не съдържа информация за обема на строителството, както и данни за контакт.

Удостоверение с изх. № 327/03.02.2015г., издадено от ДПБ „Д-р Г. Кисъв“, гр. Раднево, не съдържа информация за обема на строителството, както и данни за контакт.

Удостоверение издадено от Столична Община-район „Връбница“, не съдържа информация за обема на строителството.

Удостоверение с изх. № 94-03-397 от 28.04.2016г. от Община „Съединение“- област Пловдив, не съдържа информация за обема на строителството.

Посочените по-горе референции и удостоверения не отговарят на изискванията на чл. 51, ал.1, т. 2, буква „б“ от ЗОП, както и на изискванията в документацията на обществената поръчка.

**Във връзка с изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участникът има право в срок 5 работни дни от получаването на протокола, в съответствие с изискванията на възложителя, да замени представените документи по т.2.1 и 2.2 или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.**

### **3. Оферта, представена от участника „НСК София“ ЕООД, гр. София**

Комисията установи, че в плик № 1 „Документи за подбор“ в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи съгласно ЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите изискани от Възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие.

**ЕТО ЗАЩО КОМИСИЯТА ДОПУСКА УЧАСТНИКА ДО ПО-НАТАТЪШНОТО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА.**

Предвид гореизложеното Комисията единодушно

**РЕШИ:**

I. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да уведоми участниците, относно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя, като за целта им изпраща настоящия протокол.

II. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участникът следва в срок от 5 (*пет*) работни дни от получаването на настоящия протокол да представят посочените по-горе документи в деловодството на Община Марица.

След извършване на всички гореописани действия, комисията приключи своята работа в 16.00ч. на 27.05.2016г., като следващото заседание на същата ще се състои след изтичане на срока от 5 /пет/ работни дни, предвиден в чл. 68, ал. 9 от ЗОП

**КОМИСИЯ:**

Председател:

1. Даниел Трендафилов .

Заличени обстоятелства  
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

.....

Членове:

2. Галя Дойчинова-Добрева ..

Заличени  
обстоятелства  
съгласно чл. 2 от  
ЗЗЛД

.....

3. Валентин Радев .....

Заличени обстоятелства  
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

.....

4. Любомира Ангелова .....

Заличени обстоятелства  
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

..

5. Маргарита Манолова .....

Заличени  
обстоятелства съгласно  
чл. 2 от ЗЗЛД

.....