



## ОБЩИНА "МАРИЦА" - ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

Пловдив, бул. "Марица" 57А тел.: 032/ 907 800

факс: 032/ 951 934

e-mail: obshtina@maritsa.org

web: [www.maritsa.org](http://www.maritsa.org)

### ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл.68 от ЗОП за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-09-494/01.04.2016 г. на Димитър Иванов – кмет на община Марица, за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за избор на изпълнител чрез провеждане на отворена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Рамково споразумение за избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради в община Марица”, отворена с Решение № РД-09-346/01.04.2016 г. на кмета на община Марица, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП:00490-2016-0004/01.04.2016г.

Днес 30.05.2016 год., в 11:00 часа в гр. Пловдив, бул. "Марица" № 57А, в административната сграда на Община Марица, в Заседателната зала на Община Марица, се събра комисия, назначена със Заповед № РД-09-494/04.04.2016 г. на Кмета на Община Марица, в състав:

1. Инж. Даниел Трендафилов – гл. инженер
2. Инж. Валентин Радев – гл. експерт „ОВК“
3. Лилия Пенева – началник-отдел АПИО
4. Иван Дойнов – правоспособен юрист, външен експерт, ВЕ-759
5. Гергана Вълкова – строителен инженер - „ССС“, външен експерт, ВЕ-159

се събра, съобразно вменените ѝ задължения и обективира следната фактическа обстановка:

На своето предходно заседание, обективирано в Протокол № 1, комисията констатира несъответствия и липсващи документи в съдържанието на плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертите на двама от участниците:

- „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД;
- „ВЛАДИМИРОВ-ГЮНЕЛИЕВ АРХИТЕКТИ“ ООД;
- „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД;
- „ДЗЗД „ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ“.

които не съдържат всички изискуеми документи, посочени от възложителя в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие, предвид което изиска допълнително представяне на документи от посочените по-горе участници.

Посочените по-горе участници са получили Протокол № 1 на 16.05.2016 г. В указания от комисията срок от пет работни дни допълнителни документи не са получени от участниците:

- „ВЛАДИМИРОВ-ГЮНЕЛИЕВ АРХИТЕКТИ“ ООД:

В Раздел **III.2.1. „Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални или търговски регистри”** и Раздел **III.2.3 „Технически възможности“** от Обявлението е указано участниците да представят следните документи и

информация, доказваща, че лице, което ще участва пряко в изпълнението на Дейност 2 - Обследване за енергийна ефективност на сграда<sup>“\*”</sup> съгл. Наредба № Е-РД-04-1 от 22.01.2016г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради, участникът следва да притежава валидно удостоверение за вписване в регистъра по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност или еквивалентно или по чл. 23а, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност (отм. ДВ. бр.35 от 15 Май 2015г.) или еквивалентно. За доказване на горепосоченото изискване участникът е представил в офертата си заверено копие на Удостоверение за вписване в публичния регистър на Агенцията за устойчиво енергийно развитие за вписване в публичния регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно чл.23а, ал.1 от Закона за енергийната ефективност, което е от името на „Ателие Димови“ ЕООД, ЕИК 175168034. Последното дружество е посочено от участника в процедурата като подизпълнител. Поради което, Комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура **„ВЛАДИМИРОВ-ГЮНЕЛИЕВ АРХИТЕКТИ“ ООД.**

**- „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД:**

В Раздел **III.2.1. „Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални или търговски регистри”** и Раздел **III.2.3 „Технически възможности“** от Обявлението е указано участниците да представят следните документи и информация, доказваща, че лице, което ще участва пряко в изпълнението на Дейност 2 - Обследване за енергийна ефективност на сграда<sup>“\*”</sup> съгл. Наредба № Е-РД-04-1 от 22.01.2016г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради, участникът следва да притежава валидно удостоверение за вписване в регистъра по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност или еквивалентно или по чл. 23а, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност (отм. ДВ. бр.35 от 15 Май 2015г.) или еквивалентно. За доказване на горепосоченото изискване участникът е представил в офертата си заверено копие на Удостоверение за вписване в публичния регистър на Агенцията за устойчиво енергийно развитие за вписване в публичния регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно чл.23а, ал.1 от Закона за енергийната ефективност, което е от името на „СТЕП“ ЕООД. Последното дружество е посочено от участника в процедурата като подизпълнител. Поради което, Комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура **„СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД.**

Във връзка с допълнително поискани документи към представените в плик № 1 на подадените оферти, в деловодството на общината, са постъпили документи от посочените по-горе участници, а именно:

- **„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – вх. № 70-00-409/19.05.2016 г. при получен Протокол № 1 на 16.05.2016 г.**

- **„ДЗЗД „ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ“ – вх. № 70-00-415/20.05.2016 г. при получен Протокол № 1 на 16.05.2016 г.**

Комисията разгледа постъпилите документи и установи, че последните са представени в изискуемия срок и форма и допуска присъединяването им към Плик № 1 на участниците:

**I. ПРОВЕРКА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ДОКУМЕНТИТЕ, ПРЕДСТАВЕНИ В ПЛИК № 1 „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР” С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ПОДБОР**

Комисията продължи работата си с проверката на съответствието на документите за подбор в Плик № 1 на всеки от участниците, включително на допълнително представените документи с изискванията за подбор, обявени от възложителя.

**1. За „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД:**

С Протокол № 1, изпратен до участника, комисията изиска от участника да представи в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

- 1.1. Да представи за лицата Жана Колева, Теменужка Гайдарова, Славка Николова, Петър Тодоров, Кирил Добрев, да представят Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (Образец № 12). Декларацията следва да се представи в оригинал.

В указания от комисията срок от пет работни дни, участникът е представил допълнителни документи, както следва:

- Декларации за ангажираност на експерт по чл. 51а от ЗОП (Образец № 12) за лицата Жана Колева, Теменужка Гайдарова, Славка Николова, Петър Тодоров, Кирил Добрев.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника **„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД не е налице** липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за финансово и икономическо състояние, технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД** с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертата.**

## 2. За ДЗЗД „ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ“

С Протокол № 1, изпратен до участника, комисията изиска от участника да представи в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

- 2.1. Справка-декларация-списък на инженерно-техническия персонал - Приложение №8, които предлага да участват в изпълнението на Дейност 1 и 2, като има предвид, че комисията ще извършва проверка на декларираните в списъка експерти за съответствие с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба.

В указания от комисията срок от пет работни дни, участникът е представил допълнителни документи, както следва:

- Справка-декларация-списък на инженерно-техническия персонал - Приложение №8.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника ДЗЗД **„ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ“ не е налице** липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за финансово и икономическо състояние, технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника ДЗЗД **„ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ“** с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертата.**

## **РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”**

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, представени в Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” от участниците, чиито оферти отговарят на критериите за подбор, поставени от възложителя.

### **1. УЧАСТНИК № 1: „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД**

Комисията установи, че Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника **„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД** съдържа изисканите от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.

### **Кратко описание на техническото предложение на участник №1 – „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от 5 календарни дни за 500 м2 разгъната застроена площ.

В част „Организационна структура и разпределение на експертния състав за изпълнение на дейностите на един обект“ в табличен вид са посочени фази, наименование на дейностите, задължения на Възложителя и/или на трети страни компетентни органи; Ръководител на екипа; Архитекти (инженери); Технически сътрудници. В таблицата е отбелязано ангажираността на експертите по дейности.

Изброени са частите на инвестиционния проект по които ще се извърши обследването за установяване на техническите характеристики на сградата, като за всяка част са посочени общи пояснения.

Предложени са три линейни графика за изпълнение- за един обект с РЗП 1000м2; за един обект с РЗП 2000м2 и за един обект с РЗП 500м2, с продължителност, съответно: 10, 20 и 5 календарни дни. В графика са обхванати дейностите и поддейности, предмет на поръчката с посочени начало и край на изпълнение.

Представена е методология за изпълнение на поръчката на един обект, като са разгледани основните цели и очаквани ползи. Посочено е съдържанието на техническия паспорт, съгласно Наредба №5 от 28 декември 2006 година и са описани основните етапи, включени в обследването за енергийна ефективност.

След като извърши проверка на техническото предложение на участник №1 – „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

### **2. УЧАСТНИК № 2: ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс Инженеринг-Лайф Енерджи"**

Комисията установи, че Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника **ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс Инженеринг-Лайф Енерджи"** съдържа изисканите от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.

### **Кратко описание на техническото предложение на участник №2 – ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс Инженеринг-Лайф Енерджи"**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от 5 календарни дни за 500 м2 разгъната застроена площ.

В част „Организационна структура и разпределение на експертния състав за изпълнение на дейностите на един обект“ е направено описание на предмета, целите и основание за

изпълнение на задачата, изброена е приложимата нормативна уредба. Представена е ресурсната обезпеченост на съдружниците в обединението. Направена е описание на предложената от участника организационна структура и разпределение на експертния състав, като в табличен вид за всеки от експертите са посочени задължения, отговорности, допълнителни отговорности, комуникация в екипа и контрол. Направено е описание на дейностите, посочени в линейния график, като за всяка дейност е посочена продължителност, последователност и ангажирани с изпълнението и експерти.

В част „Методология за изпълнение на поръчката на един обект“ са представени възможните проблеми и ограничения, които могат да възникнат при изготвянето на обследванията и паспортизацията и начина, по който те биха били адресирани, както и необходимите изходни данни. Посочени са спецификите на съдържанието, по съгласуване, представяне и съхраняване на обследванията по съответните части, както и последователността и взаимовръзката между отделните проучвания. Направено е описание на дейностите, включени в Дейност 1: ”Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169. ал.1 и ал.3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж“ и дейностите включени в Дейност 2: ” Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност и предписване на енергоспестяващи мерки“. Идентифицирани са рискове, които могат да окажат влияние при изпълнение на поръчката.

Към техническото предложение е приложен линеен график, в който за предложения в образеца на техническото предложение срок от 5 календарни дни са обхванати дейностите от настоящата поръчка. За всяка дейност са предвидени продължителност, начало и край на работа, но не са посочени ангажираните с изпълнението експерти.

**След като извърши проверка на техническото предложение на участник №2 – ДЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг-Лайф Енерджи“ в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

### **3. УЧАСТНИК № 3: "Т7 КОНСУЛТ" ЕООД**

**Комисията установи, че Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника "Т7 КОНСУЛТ" ЕООД съдържа изискваните от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.**

**Кратко описание на техническото предложение на участник №3 – "Т7 КОНСУЛТ" ЕООД.**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от 7 календарни дни за 500 м2 РЗП.

**В част „Организационна структура и разпределение на експертния състав“** участникът е посочил отговорностите на специалистите по част „Архитектура“, „Конструктивна“, Технически контрол по част „Конструктивна“, Електро инженер, „ВиК“ инженер, ОВК инженер за изпълнение на дейност 1 и са описани задълженията и отговорности на специалистите по конструктор, електроинженер, машинен инженер по част ОВКХТТГ и енергийна ефективност за изпълнение на дейност 2.

Разписано е взаимодействието и взаимовръзките с останалите участници, както и ключови моменти при изпълнение на поръчката, приложена е организационна структура, комуникационни и координационни отношения

Участникът е описал Дейност 1 - Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорт, както и дейностите и задачите, свързани с изпълнение на Дейност 2 - Обследване за енергийна ефективност на сграда.

Участникът е приложил линеен график за изпълнение на поръчката, с продължителност 7 календарни дни и посочени дейности.

**В част „Методология за изпълнение на поръчката“** е включено: дейности и конкретни задачи за дейност 1 и дейност 2, предмет на обследването за енергийна ефективност на сгради в експлоатация, посочени са техническите системи, които енергийното обследване обхваща, действаща нормативна уредба, поредица от стъпки за изпълнение на дейност 1, изготвяне на ексекутивни заснемания. За изпълнение на дейност 2 е разгледано: Съставяне на информационна база данни за нормативните (проектните) стойности на техническите характеристики на обследвания строеж, установяване на действителните технически характеристики на строежа, Анализ на действителните технически характеристики на строежа, Оценка на техническите характеристики на строежа, Разработване на мерки за подобряване състоянието на сградата, Съставяне на доклад с резултатите от обследването. Разписани са дейностите изготвяне на доклад за резултатите от обследването, съставяне на технически паспорти на строежите.

За Дейност 2 е посочено ред, етапи и дейности на обследването за енергийна ефективност, основни етапи и дейности /подготвителен етап, етап на установяване на енергийните характеристики на сградата, етап на разработване на мерки за повишаване на енергийната ефективност, заключителен етап/; Резултати от обследването за енергийна ефективност /съдържание на доклада и съдържание на резюмето/; съставяне и съдържание на Сертификат за енергийни характеристики на сградата в експлоатация; Ред за предоставяне и приемане на документите от обследването за енергийна ефективност и сертифициране на сгради; Посочени са очаквани резултати, подход при изпълнението на услугата, Ключови моменти от изпълнение на поръчката, Методи и организация на текущия вътрешен контрол на качеството при изпълнение на поръчката, вътрешен контрол на качеството.

**След като извърши проверка на техническото предложение на участник №3 – "Т7 КОНСУЛТ" ЕООД в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

#### **4. УЧАСТНИК № 4: "СУПЕРВАЙЗЕР" ЕООД**

**Комисията установи, че Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника "СУПЕРВАЙЗЕР" ЕООД съдържа изискваните от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.**

**Кратко описание на техническото предложение на участник №4 – "СУПЕРВАЙЗЕР" ЕООД.**

**В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от 5 календарни дни за 500 м2 РЗП.**

В част „Организационна структура и разпределение на експертния състав за изпълнение на дейностите на един обект“ е представена йерархична структура на екипа при изпълнение на задачите. Направено е описание на мерките за контрол върху качеството на изпълнение, като са изброени отделните мерки. Графично е представена вътрешно екипната координация между специалистите. В табличен вид са представени задълженията и отговорностите на специалистите в екипа. Посочени са машините и оборудването, с което участникът разполага за изпълнение на поръчката.

Представен е линеен график, в който в рамките на предложения срок, за всеки един от експертите в екипа са посочени дейностите, които ще бъдат извършени.

В част „Методология за изпълнение на поръчката на един обект“ е посочено цел и обхват на обследването за изпълнение на дейност 1 и етапите и дейностите за изпълнение на Дейност 2 – обследване за енергийна ефективност на сградата.

Изброено е за какво ще послужи обследването за установяване на техническите характеристики. Разгледани са следните седем основни дейности, касаещи обследването за установяване на техническите характеристики и съставянето на технически паспорт, както и резултатите за всяка една от тях:

- запознаване на екипа с наличната техническа документация;
- посещение на място и оглед;
- събиране на техническа информация на място по отделните части;
- извършване на анализ на събраната техническа документация;
- изготвяне на обобщен доклад за резултатите от техническото обследване;
- изготвяне на технически паспорт на сградата;
- отпечатване, окомплектоване и представяне на документацията.

По отношение на работите по дейност 2, участникът е посочил задълженията и отговорностите на ръководител екип, конструктор, инженер електро, инженер ОВК (топлотехника), вътрекипната координация между тях, събиране на информация, анализ на топлофизичните характеристики, моделно изследване на сградата, предписване на енергоспестяващи мерки, изготвяне на финансов анализ, определяне на клас на енергопотребление след ЕСМ, изготвяне на технико-икономическа оценка, оценка на екологичния ефект, изготвяне на резюме и сертификат за енергийни характеристики.

Приложена е декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

**След като извърши проверка на техническото предложение на участник №4 – "СУПЕРВАЙЗЕР"ЕООД в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

#### **5. УЧАСТНИК № 6: „ВМЛ-Консулт“ ЕООД**

**Комисията установи, че Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника „ВМЛ-Консулт“ ЕООД съдържа изискваните от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.**

#### **Кратко описание на техническото предложение на участник №6 – „ВМЛ-Консулт“ ЕООД**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от 7 календарни дни за 500 м2 разгънатата застроена площ.

В част „Организационна структура и разпределение на експертния състав за изпълнение на дейностите на един обект“ са посочени очаквани резултати от изпълнението на обществената поръчка. Разгледани са дейностите, включени в Дейност I „Обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1(т.1-5) и ал.3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж, съгласно изискванията на Наредба №5 от 28.12.2006 г.“-извършване на екзекутивно архитектурно заснемане на сградата, конструктивно обследване на сградата, обследване по всички специалности Ел., ОВК, ВиК, ПАБ и др., съставяне на технически паспорт, съгласно Наредба №5 от 28.12.2006 г.

За Дейност II „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на съществуващи сгради“ са разгледани следните етапи: Подготвителен етап; Етап на установяване на енергийните характеристики на сградата; Етап на разработване на мерки за повишаване на енергийната ефективност; Заключителен етап.

Изброени са механизми за преодоляване на идентифицираните от участника потенциални проблеми, управление на потенциални проблеми, мерки за опазване на околната среда.

Не са посочени задължения и отговорности на отделните експерти в екипа на участника.

В част „Методология за изпълнение на поръчката за един обект“ са описани дейностите и етапите, включени в Дейност 1 „Обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1(т.1-5) и ал.3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж, съгласно изискванията на Наредба №5 от 28.12.2006 г.“ и Дейност 2 „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на съществуващи сгради“. Посочено е съдържанието на техническия паспорт, доклада от обследване за енергийна ефективност, резюме към доклада и сертификат за енергийни характеристики.

Описана е системата за управление на качеството.

Към техническото предложение е приложен линеен график, в който в рамките на посочения в образеца срок от 7 календарни дни, са обхванати дейностите и поддейности, предмет на настоящата поръчка. За всяка позиция от графика са посочени начало, край и продължителност на дейността, без ангажираните с изпълнението ѝ експерти.

**След като извърши проверка на техническото предложение на участник №6 – „ВМЛ-Консулт“ ЕООД в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

#### **6. УЧАСТНИК № 7: „ХАС СТРОЙ“ ЕООД**

Комисията установи, че Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника “ХАС СТРОЙ” ЕООД съдържа изискваните от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.

#### **Кратко описание на техническото предложение на участник №7 – “ХАС СТРОЙ” ЕООД**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от 14 календарни дни за един обект/сграда.

Техническото си предложение за изпълнение на настоящата поръчка, участникът е разработил в следната последователност:

- Организационна структура и разпределение на експертния състав, включително: Организация на договорната комуникация; Нормативна уредба; конкретни задачи и отговорности на всеки от членовете в екипа;
- Методология за изпълнение на поръчката, включваща: Методология за изпълнение на дейностите; Вътрешна организация на отговорностите и методология за изпълнение на Договора; Отношения и връзки на взаимодействие и субординация между специалистите, в отношенията с Възложителя и останалите заинтересувани страни от изпълнението на Договора; Очаквани резултати; Методи за качествено постигане на резултатите; описание на изпълнението на отделните дейности; Основни начини за съставяне на доклад за обследване за енергийна ефективност;
- Приложен График за изпълнение на поръчката, отразяващ времето разпределение на дейностите, с посочени: отговорник, начало, край на изпълнение и продължителност от 14 календарни дни;
- Приложена Декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП;

В обяснителната записка към Техническото си предложение, участникът е представил методите, на които ще се основава подходът му при изпълнение на настоящата поръчка. Обърнал е внимание на взаимоотношенията с Възложителя и другите заинтересувани страни и е посочил нормативната база, с която ще се съобразява, като евентуален изпълнител.

Към Техническото си предложение участникът е приложил таблица с координация на изпълнението, където за всяка дейност е посочен отговорен експерт. Участникът е описал задълженията и отговорностите на всеки експерт по отделно.

В обяснителната си записка участникът е разгледал методологията на изпълнение на основните дейности от обхвата на поръчката, описани в последователността на тяхното изпълнение, а именно:



Реализирането на Дейност 1: ”Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169. ал.1 и ал.3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж“, участникът е представил, чрез описание на следните под- дейности:

- Възстановяване на първична техническа документация в рамките на необходимото;
- Съставяне на информационна база данни за нормативните стойности на техническите характеристики на обследвания строеж, в т.ч. и тези, свързани със съществените изисквания по чл.169, ал.1 (т.1-5), ал.3 и 4 от ЗУТ, в т.ч. оценка на сеизмичната осигуреност на строежа;
- Установяване на действителните технически характеристики на строежа по част А от техническия паспорт;
- Анализ на действителните технически характеристики на строежа и оценка на съответствието им с нормативните стойности, определени с нормативните актове, действащи към момента на въвеждането на строежа в експлоатация;
- Разработване на мерки;
- Създаване на Доклад за резултатите от обследването;
- Съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж;

Реализирането на Дейност 2: ” Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност и предписване на енергоспестяващи мерки, в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност“, участникът е представил, чрез описание на следните под- дейности:

- Подготвителен етап, включващ оглед на сградата, събиране и обработка на първоначалната информация;
- Етап на установяване на енергийните характеристики на сградата, включващ: анализ на съществуващото състояние и енергопотреблението; изготвяне на енергийни баланси; измервания за събиране на подробна информация; обработване и детайлизиран анализ; анализ на съществуващата система за управление на енергопотреблението; изчисляване на енергийните характеристики на сградата; анализ на възможностите за оползотворяване на енергията;
- Етап, включващ дейности, свързани с разработване на мерки за повишаване на енергийната ефективност;
- Заключителен етап през, който ще се изготвя доклад и резюме за отразяване на резултатите от обследването, енергиен сертификат;

Към Техническото си предложение, участникът е приложил примерни таблици за технико-икономическа оценка на мерките. Описал е механизми за вътрешно взаимодействие в екипите за изпълнение на Дейност 1 и Дейност 2.

В обяснителната си записка участникът е описал резултатите от изпълнение на двете дейности, както и съдържанието на предвидените за изготвяне на доклад и резюме. Предложил е и методи за постигане на очакваните резултати.

Участникът е описал изпълнението на отделните дейности, приложил е таблици с енергоспестяващи мерки по различни параметри и е описал начини за съставяне на доклад за обследване за енергийната ефективност.

**След като извърши проверка на техническото предложение на участник №7 – “ХАС СТРОЙ”ЕООД в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

#### **7. УЧАСТНИК № 8: "ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

Комисията установи, че Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника **"ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД** съдържа изискваните от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.

**Кратко описание на техническото предложение на участник №8 – "ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от 14 календарни дни за един обект.

В част „Организационна структура и разпределение на експертния състав“ е направено описание на всички дейности предмет на обществената поръчка и очаквани резултати от изпълнението им. Разгледани са и са описани Подготвителни дейности, Дейност №1 съставяне на информационна база данни за нормативните (проектните) стойности на техническите характеристики на обследвания строеж, в т.ч. и тези, свързани със съществените изисквания по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ, в т.ч. оценка за сеизмичната осигуреност на строежа и установяване на действителните технически характеристики на строежа по разделите на част А от техническия паспорт; Дейност №2 анализ на действителните технически характеристики на строежа и оценка на съответствието им с нормативните стойности, определени с нормативните актове, действащи към момента на въвеждането на строежите в експлоатация; Дейност №3 разработване на мерки; Дейност №4 съставяне на доклад за резултатите от обследването; Дейност №5 съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж съгл. Наредба №5 от 28.12.2006г за техническите паспорти на строежите на сградата; Дейност 6 - Обследване за енергийна ефективност на сградата. За всяка дейност е посочено: ресурси за изпълнение – отговорности на всеки експерт за изпълнение на съответната дейност, технически ресурси – вид на техническото оборудване и приложението му, вътрешно организационни връзки, вътрешно екипна координация, Конкретни резултати при изпълнение на дейността.

По отношение изпълнението на дейност 6 - Обследване за енергийна ефективност на сградата, са идентифицирани целите от изпълнение на дейността и са посочени предвидените за целта технически средства и системи. Обособени са следните основни етапи и включените към тях поддейности:

- Подготвителен етап, който включва оглед на сградата, събиране и обработка на първичната информация;

- Етап на установяване на енергийните характеристики на средата, включващ:

- o анализ на съществуващото състояние и енергопотребление,
- o изготвяне на енергийни баланси, определяне на базовата линия на енергопотребление;
- o измервания за събиране на данни и подробна информация, необходима за инженерни изчисления на енергийните характеристики на ограждащите конструкции и елементи на сградата и за енергопреобразуващите процеси и системи.

o обработване и детайлизиран анализ на данните,

o анализ на съществуващата система за управление на енергопотреблението,

o изчисляване на енергийните характеристики на сградата и определяне на потенциала за тяхното подобряване;- Етап, в който се включват дейностите, свързани с разработване на мерки за повишаване на енергийната ефективност;

o анализ на възможностите за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници и определяне на дела на възобновяемата енергия в общия енергиен баланс на сградата

- Етап, в който се включват дейности, свързани с разработване на мерки за повишаване на енергийната ефективност:

o изготвяне на списък от мерки

o определяне на годишния размер на енергоспестяването за всяка мярка, остойносттаване на единични мерки, поддръждане на мерките по показател "срок на откупуване";

o формиране на пакети от мерки, определяне на годишния размер на енергоспестяването с отчитане на взаимното влияние на отделните мерки и технико-икономическата им оценка

о анализ и оценка на количеството спестени емисии CO<sub>2</sub> в резултат на разработените мерки за повишаване на енергийната ефективност;

- заключителен етап, включващ изготвяне на доклад и резюме за отразяване на резултатите от обследването, енергиен сертификат и представяне на доклада и резюмето на Възложителя. Посочено е съдържанието на конкретните документи.

Разписани са конкретни задачи и отговорности на членовете от екипа, а именно:

- Ръководител екипи;
- Специалист по част „Архитектура
- Специалист по част Конструктивна“;
- Специалист по част „ОВК“;
- Специалист по част „Електро“
- Специалист по част „Пожарна безопасност“
- Специалист „ВиК“
- Специалист за технически контрол по част Конструктивна;
- Специалист по част Конструкции за изпълнение на обследване на енергийна ефективност;
- Специалист по част „Топлотехника за изпълнение на обследване на енергийна ефективност;
- Специалист по част „Електро“: за изпълнение на обследване на енергийна ефективност.

Представена е организация за изпълнението на договора, като са посочени взаимоотношенията с Възложител, сдружения на собствениците, с експертите в екипа и начини на комуникация в екипа. Приложени са Схема на взаимовръзките и организационна структура. Описани са методи за контрол и управление на качеството, като в табличен вид е посочена мярка, съдържание и обхват на мярката, отговорно лице, ангажирано с мярката, задължения на отговорните лица, очаквани резултати от прилагането на мярката.

Посочена е нормативната уредба, с която участникът ще се съобразява. Разписани са похвати за работа при изпълнение на техническото и енергийно обследване.

Приложен е линеен график с обща продължителност 14 календарни дни, която отговаря на предложения срок за изпълнение в образеца на техническо предложение. За всяка дейност е посочен ангажиран експерт заетостта му по изпълнение на дейността, начало, продължителност и край.

Приложена е декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

След като извърши проверка на техническото предложение на участник №8 – **"ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД** в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до понататъшно участие в процедурата.

#### **8. УЧАСТНИК № 9: „ЕС-ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД**

Комисията установи, че Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника „ЕС-ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД съдържа изисканите от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.

**Кратко описание на техническото предложение на участник №9 – „ЕС-ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от 15 календарни дни за един обект/сграда.

Направено е описание на предмета на поръчката, целите и очакваните резултати.

В част „**Организационна структура и разпределение на експертния състав**“, е разгледано: мерки и организация във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по Договора; задължения и отговорности на експертите в екипите. За реализиране на Дейност 1, участникът е предвидил и описал изпълнението на следните поддейности:

- Поддейност № 1: съставяне на информационна база данни за нормативните (проектните) стойности на техническите характеристики на обследвания строеж, в това число и тези, свързани със съществените изисквания по чл. 169, ал. 1 (т. 1- 5) и ал. 3 от ЗУТ, в т.ч. оценка за сеизмичната осигуреност на строежа;
- Поддейност № 2: установяване на действителните технически характеристики на строежа по разделите на част А от техническия паспорт;
- Поддейност № 3: анализ на действителните технически характеристики на строежа и оценка на съответствието им с нормативните стойности, определени с нормативните актове, действащи към момента на въвеждането на строежите в експлоатация;
- Поддейност № 4: разработване на мерки;
- Поддейност № 5: съставяне на доклад за резултатите от обследването;
- Поддейност № 6: съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж съгл. Наредба №5 от 28.12.2006г за техническите паспорти на строежите на сградата.

Участникът е описал съдържанието на отделните части на Техническия паспорт.

Идентифицирани са целите от изпълнение на Дейност 2 и са посочени предвидените за целта технически средства и системи. Обособени са следните основни етапи и включените към тях поддейности:

- Подготвителен етап, по време на който ще се извършва оглед на сградата и ще се събира и обработва първичната информация;
- Етап на установяване на енергийните характеристики на средата, включващ: анализ на съществуващото състояние и енергопотребление, изготвяне на енергийни баланси, огледи и измервания за събиране на подробна информация за енергообразуващите процеси и системи, обработване и детайлизиран анализ на данните, анализ на съществуващата система за управление на енергопотреблението, определяне на енергийните характеристики на сградата и потенциала за тяхното подобряване;
- Етап, в който се включват дейностите, свързани с разработване на мерки за повишаване на енергийната ефективност;
- Заключителен етап, през който ще се изготвят и представят на Възложителя, доклад и резюме за отразяване на резултатите от обследването и енергиен сертификат.

Разписани са задължения и отговорности на Ръководител екип за изпълнение на Дейност 1, архитект, инженер конструктор, лице за технически контрол по част Конструктивна, инженер ОВК, електро инженер, инженер пожарна безопасност, инженер ВиК.

За изпълнение на Дейност 2 са предвидени и са описани отговорностите на следните специалисти: Ръководител екип за изпълнение на Дейност 2, архитект, инженер топлотехника, инженер електро.

В част „**Предложен линеен график за изпълнение на дейностите**“ е представен линеен график за изпълнение на поръчката с обща продължителност **15 календарни дни**, отразяващ последователността на предвидените за изпълнение дейности, с посочени ангажирани експерти, стартиране, продължителност в календарни дни, приключване за всяка дейност.

В част „**Методология за изпълнение на поръчката**“, е включено: описание на вътрешната организация на отговорностите и методология за изпълнението на Договора и предвиждани мерки за контрол и координация на изпълнението; описание на резултатите до които ще доведе изпълнението на дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача-изпълнението на Договора; описание на методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати; същност на метода за енергийно обследване на сградата;

В табличен вид, участникът е представил обвързаността на различните експерти с предвидените дейности, посочвайки конкретни задължения и отговорности. Представена е организационна структура на екипите за реализиране на Дейност 1 и Дейност 2 и законовата рамка, с която участникът ще се съобразява като евентуален изпълнител. Участникът е идентифицирал и описал конкретните резултати, които ще бъдат постигнати при реализиране на отделните етапи.

За успешното постигане на целите на проекта, участникът залага на добрата координация между заинтересуваните лица, добро познаване на обектите и законовата рамка, и навременна реакция при възникване на проблем. Представен е подхода на работа - основни принципи и функции.

Участникът е описал механизъм за вътрешна координация в екипите за изпълнение на Дейност 1 и Дейност 2, включващ обследване за енергийна ефективност на сградата, предварителна оценка на необходимото време и времеви зависимости. Подробно е представил софтуерните продукти, предвидени за изпълнение на поръчката, и е илюстрирал най-популярните енергоспестяващи мерки по сградната обвивка, по отоплителната система, по вентилационната система, по системата за БГВ, по осветителната система и др. В графичен вид е представил разхода на енергия в годишен аспект по компоненти. Представил е и начина на съставяне на Доклад за обследване на енергийна ефективност, в следната последователност: описание на сградата, анализ на състоянието, анализ на ограждащите елементи, описание на топлоснабдяване и вентилация на сградата, електрическа инсталация, електропотребление, моделно изследване на сградата с помощта на програмния продукт, предписване на енергоспестяващи мерки по проекта, клас на енергопотребление, заключение. Приложена е декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

**След като извърши проверка на техническото предложение на участник №9 – „ЕС-ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

#### **9. УЧАСТНИК № 12: "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД**

**Комисията установи, че Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД съдържа изисканите от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.**

**Кратко описание на техническото предложение на участник №12 – "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД.**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от **15 календарни дни за 500 м2 РЗП.**

В част „Организационна структура и разпределение на експертния състав за изпълнение на дейностите на един обект“ са разписани следните дейности: изготвяне на архитектурно заснемане; Обследване за установяване на техническите характеристики по отделните части, конструктивно обследване, доклад от проведено обследване; съставяне на технически паспорт, обследване за енергийна ефективност за всяка една от сградите – цел, обхват, етапи.

Описан е подход и стратегия за изпълнение на поръчката, като е разписано планиране, организация, изпълнение, прозрачност, ефективност.

В част „Методология за изпълнение на поръчката“ е разгледано:

- Подготвителна дейност - обхват на дейността, разпределение на експертния състав – човешки ресурси и техническа обезпеченост; вътрешни организационни връзки и разпределение на задачите при подготвителна дейност и очакван резултат,
- Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ. В етапа са включени следните дейности: Набавяне на основни данни за обекта, Пълно заснемане на отделните технологични системи на сградата и обследване на обекта за установяване на техническите му характеристики (архитектурно заснемане, конструктивно заснемане, обследване на инсталациите в сградата, Обобщаване на резултатите от обследването и изготвяне на доклад ), изготвяне на технически паспорт на обекта. За всяка от дейностите е посочено: обхват на дейността, ресурсна обезпеченост (човешки ресурси с конкретните задължения и техническа обезпеченост), вътрешни организационни връзки и разпределение на задачите при изпълнението на дейността и очакван резултат.
- Етап 3 – заключителна дейност - обхват на дейността, ресурсна обезпеченост (човешки ресурси с конкретните задължения и техническа обезпеченост). При описанието на Дейност 2 многократно е посочено дейността да се извърши, съгласно обхвата предвиден в „Наредба № РД-16-1594 от 2013 г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради“.

Разписана е стратегия за изпълнение на поръчката – разпределение на човешките ресурси и отговорности на отделните експерти, където са посочени 3 групи: група за набиране на информация, група за анализ на информация, група по паспортизацията.

Разписани са задачите на ръководител екип (архитект), конструктор, технически контрол по част конструктивна, експерт ОВК, експерт ВиК, експерт Пожарна безопасност, технически сътрудник. За дейност 2 са посочени ангажиментите на Експерт инженер по ОВК на сгради и системи за поддържане на микроклимата в сгради, но за останалите двама експерти от лиценза за извършване на енергийни обследвания, не са представени конкретни задължения и отговорности, които да са пряко свързани с изпълнението на дейността. Приложена е организационна структура, модел на взаимоотношенията, организационна схема на комуникацията с Възложителя, приложима нормативна уредба.

Участникът е приложил линеен график за изпълнение на поръчката, с продължителност 15 календарни дни и посочени дейности, в който не са посочени човешки ресурси.

**След като извърши проверка на техническото предложение на участник №12 – "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

#### **10. УЧАСТНИК № 13: ДЗЗД "ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ"**

Комисията установи, че Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника ДЗЗД "ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ" съдържа изисканите от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.

**Кратко описание на техническото предложение на участник №13 – ДЗЗД "ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ".**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от 5 календарни дни за 500 м2 РЗП.

В част „Организационна структура и разпределение на експертния състав“ участникът е посочил поименно експертите за изпълнение на отделните части от обследването и последователността на изпълнението им. За посочените експерти са отразени дейностите, които ще изпълняват, както и очаквани резултати.

Приложен е линеен график с обща продължителност 5 дни за 500 м<sup>2</sup>, която отговаря на предложения срок за изпълнение в образец №2.

В част „Методология за изпълнение на поръчката“ участникът е посочил нормативна уредба, обхват на обследването за енергийна ефективност, цели на сертифицирането по енергийна ефективност, основни етапи и дейности, които включва обследването за енергийна ефективност: подготвителен етап, етап на установяване на енергийните характеристики на сградите, разработване на мерки за повишаване на енергийната ефективност, заключителен етап от обследването. Посочено съдържанието на доклада за енергийна ефективност, резюме към доклада, сертификат за енергийни характеристики. Описани са действията за проверка за енергийна ефективност на водогрейни котли и климатични инсталации.

По отношение на съставяне на технически паспорт на сградите е описани проучване и техническо обследване на сгради за установяване техническите им характеристики: запознаване с обекта на задачата, събиране на информация, съставяне на екзекутивна документация, систематизиране на информацията за обследването, методи за проверка на носимоспособността на строежите, оценка на резултатите от обследването, документиране на обследването в доклад, съставяне на техническите паспорти на сградите, предоставяне на техническите паспорти на Възложител.

Разписано е „Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на поръчката“, където за дефинираните от участника рискове е разгледано мерки за намаляване на вероятността от евентуално настъпване на риска и методи за преодоляване на възникнали рискове в случай на тяхното настъпване. Описан е контрола върху качеството.

**След като извърши проверка на техническото предложение на участник №13 – ДЗЗД "ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ" в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

#### **11. УЧАСТНИК № 14: СДРУЖЕНИЕ "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ"**

Комисията установи, че Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника СДРУЖЕНИЕ "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ" съдържа изисканите от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.

**Кратко описание на техническото предложение на участник №14 – СДРУЖЕНИЕ "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ"**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от **10 календарни дни за 500 м<sup>2</sup> РЗП.**

В част „Организационна структура и разпределение на експертния състав“ участникът е посочил обхвата на дейност 1 и дейност 2. Посочен е екипът за изпълнение на дейност я, като са разписани задълженията и отговорностите на Ръководител екип, експерт Конструкции (за който е записано, че „същият ще осъществява и Технически контрол по част "Конструктивна"“), Експерт Електроинженер, Експерт ОВК, Експерт ВиК, но за Експерт по част Пожарна безопасност не са разписани такива. За изпълнение на дейност 2 са предвидени

Ръководител екип - инженер специалност „Промислена Топлотехника“, строителен инженер и електроинженер. Поименно е посочен опитът на всеки един от експертите.

Описана е организационно-техническата дейност и ресурсите, с които разполага участникът. Дефинирани са очакваните резултати от изпълнението на услугата. Разписани са организационните възможности, методи на работа: процеси на управление на проекта, управление на обхвата, управление на времето, управление на качеството, управление на човешките ресурси, управление на комуникациите, управление на риска. Разгледани са няколко процеса по управление на риска: идентифициране на рисковете, анализ и оценка на риска, планиране на действия за елиминиране и предотвратяване на риска, мерки за преодоляване на риска при настъпване, отговорник. Участникът е дефинирал и разгледал 4 риска.

Разгледан е процесът по планиране и ресурсно обезпечение на поръчката, мониторинг и отчитане.

В част „Методология за изпълнение на поръчката“ участникът е посочил организация на работа – определен ръководител за всеки екип, планиране на дейността, заверка, контрол, Организационни и технически връзки, Преглед и проверка на изпълняваната работа, Потвърждаване/валидиране на изготвената документация, Изменения по документацията.

За дейност 1: Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т.1 - 5 и ал . 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ са обособени и описани следните етапи:

- Оглед на място от експертите на Изпълнителя;
- Детайлно обследване за установяване на техническите характеристики;
- Установяване на действителните технически характеристики на строежа и доклад за резултатите от обследването;
- съставяне на технически паспорт на всяка сграда;

За дейност 2: Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на енергоспестяващи мерки в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност са обособени и описани следните етапи:

- подготвителен етап
- етап на установяване на енергийните характеристики на сградите,
- разработване на мерки за повишаване на енергийната ефективност,
- изготвяне на доклад и резюме за отразяване резултатите от енергийното обследване.Посочено е съдържанието на доклада и резюмето.
- изготвяне и издаване на Сертификат за енергийните характеристики на сградата

Разписана е система на организация на работата, където е посочено разпределение на отговорностите, в съответствие с утвърдените етапи, за изпълнение на дейностите.

Предложена е организация за здравословни и безопасни условия на труд и осигуряване на максимална сигурност на собствения персонал.

Приложен е линеен график с обща продължителност 10 дни за 500 м2, която отговаря на предложения срок за изпълнение в образец №2, с посочена продължителност на отделните дейности, но без човешки ресурси.

Приложена е декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

**След като извърши проверка на техническото предложение на участник №14 – СДРУЖЕНИЕ "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ" в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до понататъшно участие в процедурата.**



## **12. УЧАСТНИК № 15: ДЗЗД "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ"**

Комисията установи, че Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" на участника ДЗЗД "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ" съдържа изисканите от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.

### **Кратко описание на техническото предложение на участник №15 – ДЗЗД "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ"**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от **12** календарни дни за **500 м2 РЗП**.

В част „Организационна структура и разпределение на експертния състав“ участникът е посочил поименно експертите и основните им задължения за изпълнение на обследването по част архитектура, конструкции, ВиК, Електро, ОВиК, пожарна безопасност. Посочен е екипът за изпълнение на дейност 2. Разписани са общо задълженията на специалистите от двата екипа, задачи на ръководител на изпълнението и контрол от страна на представляващия обединението. Не са представени задълженията и отговорностите експерт Технически контрол по част Конструктивна

Предвидени са мерки за превенция и управление на потенциални рискове.

В част „Методология за изпълнение на поръчката“ участникът е разписал осъществяването на предварителна дейност (Подпомагане на комуникацията между отделните участници), изпълнение на дейност 1, където е засегнал Съдържание на техническия паспорт, обхват, специфика на обследването по част архитектура, част конструктивна, част ВиК, част Ел. инсталации, част ОВК, част Пожарна безопасност, описание на дейностите, свързани с конструктивното обследване на сградата. По отношение на дейност 2 е описано предмет на обследването за енергийна ефективност, дейности по изпълнението на обследване за енергийна ефективност:

- Идентификация на сградните ограждащи конструкции и елементи.
- Описание и идентифициране на системите за осигуряване на микроклимата;
- Измерване и изчисляване на енергийните характеристики, анализ и определяне на потенциала за намаляване на разхода на енергия;
- Разработване на мерки за повишаване на енергийната ефективност за ограждащите елементи на сградата
- Техничко-икономическа оценка на мерките за повишаване на енергийната ефективност и на съотношението "разходи - ползи "
- Подмяна на осветителните тела
- Оценка на спестените емисии CO<sub>2</sub> в резултат на прилагането на мерки за повишаване на енергийната ефективност
- Анализ на възможностите за използване на енергия от възобновяеми източници.

Приложен е линеен график с обща продължителност 12 дни за 500 м2, която отговаря на предложения срок за изпълнение в образец №2, с посочена продължителност на отделните дейности, но без предвидени човешки ресурси.

**След като извърши проверка на техническото предложение на участник №15 – ДЗЗД "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ" в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

### **13. УЧАСТНИК № 16: ДЗЗД "КОНТРОЛ-ИНВЕСТ" ЕООД**

Комисията установи, че Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" на участника **ДЗЗД "КОНТРОЛ-ИНВЕСТ" ЕООД** съдържа изисканите от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.

**Кратко описание на техническото предложение на участник №16 – ДЗЗД "КОНТРОЛ-ИНВЕСТ" ЕООД.**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от **10** календарни дни за **500 м2 РЗП**.

В част „Организационна структура и разпределение на експертния състав“ участникът е направил представяне на дружеството и неговия подизпълнител и е представил органиграма на структурата на изпълнителя с посочени поизменно експерти за отделните части. Разписани са задълженията на управител, ръководител екип, експертите по отделните части за екип Технически паспорт и екип Енергиен паспорт, но без задълженията и отговорностите на експерт Технически контрол по част Конструктивна.

В част „Методология за изпълнение на поръчката“ участникът е разписал осъществяването на встъпителна презентация (Подпомагане на комуникацията между отделните участници), изпълнение на дейност 1, където е засегнал обхват и цели на обследването, специфика на обследването по част архитектура, част конструктивна, част ВиК, част Ел. инсталации, част ОВК, част Пожарна безопасност, описание на дейностите, свързани с конструктивното обследване на сградата. По отношение на дейност 2 е описано предмет на обследването за енергийна ефективност, последователност на изпълнението на обследване за енергийна ефективност:

- подготвителен етап
- етап на установяване на енергийните характеристики на сградите,
- разработване на мерки за повишаване на енергийната ефективност,
- заключителен етап.

Приложен е линеен график с обща продължителност 10 дни за 500 м2, която отговаря на предложения срок за изпълнение в образец №2, с посочена продължителност на отделните дейности, но без посочени човешки ресурси.

След като извърши проверка на техническото предложение на участник №16 – **ДЗЗД "КОНТРОЛ-ИНВЕСТ" ЕООД** в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

### **14. УЧАСТНИК № 17: "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД**

Комисията установи, че Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" на участника **"ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД** съдържа изисканите от възложителя документи, като същите са представени в изискуемата форма.

**Кратко описание на техническото предложение на участник №17 – "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД**

В Техническата си оферта участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите от 10 календарни дни за един обект/сграда.

Представено е описание на Дейност 1: "Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169. ал.1 и ал.3 от ЗУТ и

съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж“ и Дейност 2: ” Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност и предписване на енергоспестяващи мерки, в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност“.

В част „Организационна структура и разпределение на експертния състав за изпълнение на дейностите на един обект“ са представени организация за изпълнение на отделните дейности и организационна структура на екипа. Представено е разпределение на отговорностите между експертите, като са разгледани задълженията и отговорностите на експерти по части Архитектура, Конструкции и ТК по част конструктивна, Елинсталации, Отопление и вентилация, ВиК, Пожарна и аварийна безопасност, консултанти по енергийна ефективност.

Представена е методология за изпълнение на поръчката на един обект, като са разгледани процедура по мобилизиране на екипа; процедура по изработване на мерки за координация; процедура по установяване и прилагане на най-добрите системи за качество и контрол; процедура по стартиране на работите по договора; процедура по контрол за спазване на сроковете за изпълнение; процедура по осигуряване на активна техническа помощ на Възложителя; процедура по предаване на извършената работа. Представено е описание на Дейност 1: ”Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169. ал.1 и ал.3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж“ и Дейност 2: ” Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност и предписване на енергоспестяващи мерки, в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност“. Посочено е съдържанието на техническия паспорт, доклада за енергийна ефективност, резюме към доклада и сертификат. Изброени са приложими нормативни актове.

Предложен е линеен график за изпълнение на един обект, с продължителност 10 календарни дни. В графика са обхванати дейностите и поддейности, предмет на поръчката с посочени начало и край на изпълнение. Към линейния график е приложен график за разпределение на основните дейности между членовете на екипа, където за съответния експерт са посочени дейностите в които е ангажиран.

Приложена е декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

**След като извърши проверка на техническото предложение на участник №17 – "ЕН АР КОНСУЛТ"ЕООД в Плик № 2, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

## **ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 70, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК № 2**

Комисията сравни предложенията на допуснатите до оценка на техническите показатели участници по показателя „Ср-Срок за изпълнение“ и след като извърши необходимите изчисления, установи, че са налице предложения по посочения показател, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Резултатите от проверката са отразени в таблиците по-долу.

№	Участник	Ср Срок за изпълнение, дни	Благоприятност на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %
1	"ВИП ПРОЕКТ БГ"ЕООД	5,00	<b>47,58%</b>
2	ДЗЗД"Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи"	5,00	<b>47,58%</b>
3	"Т7 консулт"ЕООД	7,00	<b>25,41%</b>
4	"СУПЕРВАЙЗЕР"ЕООД	5,00	<b>47,58%</b>
6	"ВМЛ-КОНСУЛТ"ЕООД	7,00	<b>25,41%</b>
7	“ХАС СТРОЙ”ЕООД	14,00	<b>-58,26%</b>
8	„ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД	14,00	<b>-58,26%</b>
9	„ЕС - Енерджи Проект“ ЕООД	15,00	<b>-71,05%</b>
12	"ПЛОВДИВИНВЕСТ"АД	15,00	<b>-71,05%</b>
13	ДЗЗД"ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ"	5,00	<b>47,58%</b>
14	Сдружение"АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ"	10,00	<b>-9,24%</b>
15	ДЗЗД"Енергийна ефективност"	12,00	<b>-33,33%</b>
16	"КОНТРОЛ-ИНВЕСТ"ЕООД	10,00	<b>-9,24%</b>
17	"ЕН АР КОНСУЛТ"ЕООД	5,00	<b>47,58%</b>

След извършване на горните действия, комисията взе следните

#### РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да се изискат подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложенията по показател „Срок за изпълнение” от участниците:

- **"ВИП ПРОЕКТ БГ"ЕООД;**
- **ДЗЗД"КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ";**
- **"Т7 КОНСУЛТ"ЕООД;**
- **"СУПЕРВАЙЗЕР"ЕООД;**
- **"ВМЛ-КОНСУЛТ"ЕООД;**
- **ДЗЗД"ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ"**
- **"ЕН АР КОНСУЛТ"ЕООД.**

Работата на комисията ще продължи след изтичане на срокът за представянето им.

На 27.06.2016 г. комисията продължи своята работа в непроменен основен състав, като обективира следната фактическа обстановка.

В съответствие с констатациите по-горе, комисията е изисквала подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложенията по показател „Срок за изпълнение“ от

посочените участници в срок от пет работни дни, от датата на получаване на искането.

Писмата с обосновка са получени в Община Марица, както следва:

**"ВИП ПРОЕКТ БГ"ЕООД – вх. № 70-00-443(1)/10.06.2016 г., при получено искане за обосновка на 07.06.2016 г.**

**ДЗЗД"КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" – вх. № 70-00-445(1)/09.06.2016 г., при получено искане за обосновка на 07.06.2016 г.**

**"Т7 КОНСУЛТ"ЕООД – вх. № 70-00-444(1)/14.06.2016 г., при получено искане за обосновка на 08.06.2016 г.**

**"СУПЕРВАЙЗЕР"ЕООД – вх. № 70-00-447(1)/08.06.2016 г., при получено искане за обосновка на 07.06.2016 г.**

**"ВМЛ-КОНСУЛТ"ЕООД – вх. № 70-00-449(1)/08.06.2016 г., при получено искане за обосновка 07.06.2016 г.**

**ДЗЗД"ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ“ – вх. № 70-00-415(1)/13.06.2016 г., при получено искане за обосновка на 07.06.2016 г.**

**"ЕН АР КОНСУЛТ"ЕООД – вх. № 70-00-448(1)/09.06.2016 г., при получено искане за обосновка на 07.06.2016 г.**

## **РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОБОСНОВКИ**

### **Участник №1 – „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД**

Участникът е представил обосновка относно показател **Срок за изпълнение**, в която е изложил следните обстоятелства:

Посочено е че дружеството има опит в изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, обследване за енергийна ефективност, изготвяне на технически паспорта, както и в проектиране на нови и заснемане на съществуващи сгради на най-разнообразни обекти. Допълнено е че постигнат необходимия опит и организация за оптимално извършване на тези дейности при снижени срокове. Декларирано е че поради повтаряните еднотипни дейности участника е отлично запознат със спецификата на задачата, нормативната уредба, с реда на протичане на целия процес, което му позволява да прецени реалното време за изпълнение на определен обем работа. Изтъкнато е че дружеството разполага с високо квалифицирани проектантска с пълна проектантска правоспособност, с които работи от дълги години и които ще бъдат подробно запознати със задачата и изцяло ще се ангажират с нея. Заявено е че високата квалификация и професионален опит намалява броя и необходимите човекочасове.

Участникът твърди, че са налични следните благоприятни условия за фирмата и икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

- Наличие на собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване, широкопечатна техника;
- Собствен транспорт;
- Голям екип, собствени експерти на трудови и граждански договори;
- Отлична компютърна грамотност на всички експерти;
- Успешно изпълнени договори със сходни параметри.

Към писмената обосновка е приложен линеен график за дейностите по дни за един обект с РЗП 500 м2.

### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

- Посочването на последователността на изпълнение на дейностите, ангажираните специалисти, необходимото време за изпълнение на всеки етап в линейния график на

участника не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70 от ЗОП, поради факта, че това е изискване на Възложителя към всички участници в процедурата и този факт по никакъв начин не обосновава по-благоприятното предложение на участника. Приложеният в обосновката график не обосновава как и по какъв начин е достигнато до приетите продължителности на отделните дейности.

- Обезпечаването на дружеството с технически средства, собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване, широкопечатна техника и собствен транспорт не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури на екипа си необходимото оборудване и софтуерни продукти за реализация на дейностите предмет на обществената поръчка.

- Изтъкнатите обстоятелства, че дружеството и експертите от екипа на участника имат висока квалификация и професионален опит и че същите притежават пълна проектантска правоспособност не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, по отношение на предложения срок, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури екип с достатъчна квалификация и опит, както и да осигури на екипа си необходимите условия за работа, с оглед на успешната реализация на дейностите предмет на обществената поръчка. Още повече че участникът не доказва, с конкретни изчисления как тези обстоятелства помагат на участника да формира своето по-благоприятно предложение, относно срока за изпълнение, спрямо другите участници. Натрупаният опит в успешно изпълнени договори със сходни параметри е предпоставка за качествено изпълнение, но не може да бъде сметено за обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като не аргументира предложения по-благоприятен срок, още повече че всеки обект е различен и следва да се подходи индивидуално и конкретно при определяне на продължителността на изпълнение на отделните дейности. В допълнение липсват аргументи за това по какъв начин и с колко, големия опит реално намалява необходимото време за извършване на предвидените дейности. Тъй като не може да се установи каква икономия на време се постига, с наличието на горните обстоятелства, то не може да се обоснове и извод, че предложения от участника срок за изпълнение е напълно достатъчен за изпълнение на всички работи по дейностите от предмета на поръчката.

- Наред с високата квалификация и професионален опит, участникът е посочил като благоприятно условие отличната компютърна грамотност на всички експерти. Изброените условия не могат да се приемат за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като за опита важат изложените в горния абзац съображения, а по отношение на останалите - защото представляват обичайна ресурсна обезпеченост за работещите в сферата на предоставянето на услуги по обследване за установяване на техническите характеристики на съществуващи строежи и обследване за енергийна ефективност, което в съвременните условия на труд са по-скоро необходимост отколкото предимство.

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема** писмената обосновка на участник Участник №1 – **„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД** относно показател **срок за изпълнение**, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка или техническо решение, водещи до предимство по отношение на

срока за изпълнение пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр. второ от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата участника **„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД.**

**Участник №2 – ДЗЗД"КонсорциумнМултиплекс Инженеринг-ЛАйф Енерджи"**

Участникът е представил обосновка относно показател **Срок за изпълнение**, в която е изложил следните обстоятелства:

Посочено е, че срока за изпълнение, предложен от участника е съобразен с определените от Възложителя минимален и максимален срок. Допълнено е, че сградите, които са включени в предмета на поръчката са сгради, строени по индустриален способ- еднотипни сгради с голяма степен на повтораемост. Направено е сравнение между средната прогнозна РЗП на една сграда за конкретната поръчка и средната такава на сградите по Националната програма за енергийна ефективност на жилищни сгради.

Приложено е описанието на приложения към техническото предложение на участника, линеен график.

Участникът, счита, че по отношение на предложения от него срок е налице оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, тъй като главния инженер на дружеството има огромен практически опит, участвал е в проектирането и изграждането на подобен тип сгради и притежава документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности.

Участникът, счита, че по отношение на предложения от него срок е налице техническо решение, тъй като декларира, че предварително е дигитализирал Архитектурните проекти на всички видове панелни сгради и ЕПК и тъй като притежава собствен лицензиран софтуер-TOWER 5, AutoCad 2007 и Armcad, посредством които са набрани тримерни конструктивни модели. Участникът заявява, че предварително е подготвил в табличен вид изискуемата информация и данни за попълване при посещение на обекта. Декларирано е, че консорциума разполага с богат обем предходни разработки сходни с предмета на поръчката. Изброени са аналогични обекти, които участникът е изпълнил, което според него му позволява значително да съкрати сроковете за извършване на работата.

Участникът, счита, че по отношение на предложения от него срок е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като твърди, че разполага с богат обем от предходни разработки и допълва, че сградите изпълнявани по способ сглобяемо строителство имат голяма повтораемост, което позволява минимизиране на разходите и намаляване на сроковете. Заявено е, че дружествата разполагат със собствени транспортни средства, собствени уреди за конструктивно обследване, собствен офис, оборудван със съвременна компютърна и офис техника, плотер, лицензиран софтуер и измервателна апаратура за енергийно обследване на сгради. Допълнено е, че близостта на офиса, намиращ се в гр. София до община Марица е от решаващо значение за по-краткия предложен срок. Участникът твърди, че определени проектант от екипа са наети по граждански договори при рамкови условия и има голям брой назначени на трудов договор чертожници. Участника заявява, че посочените по-горе обстоятелства са предпоставка за предложената цена.

Приложени са:

Удостоверения за добро изпълнение -18 бр.

2. Свидетелства за регистрация на автомобили.

3. Лицензи на софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 5. AutoCad и ArmCad-3 бр.

4. Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на уреди за извършване на конструктивно обследване на сгради по безразрушителен метод.

5. Предавателно-приемателни протоколи и фактура за закупуване на компютри.
6. Предавателно-приемателни протоколи и фактура за закупуване на цветен принтер.
7. Фактури за закупуване на електронни рулетки.
8. Фактура за закупуване на плотер.
9. Рамков договор за наем, сключен с „Тераконсулт“ЕООД.
10. Удостоверение за актуално състояние на „Тераконсулт“ЕООД.
11. Предавателно-приемателен протокол и гаранционна карта на измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради.
12. Референция на инж.Иван Кръстев от Българската строителна камара .
13. Списък на проектирани и изградени обекти от инж.Иван Кръстев .
14. Професионална автобиография на инж. Иван Кръстев.
15. Справка за актуално състояние на действащите трудови договори.

#### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

- Посочването на последователността на изпълнение на дейностите, ангажираните специалисти, необходимото време за изпълнение на всеки етап в линейния график на участника не може да бъде сметено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, във връзка с предложението срок, поради факта, че това е изискване на Възложителя към всички участници в процедурата и този факт по никакъв начин не обосновава по-благоприятното предложение на участника. Описанието в обосновката на приложения към техническото предложение график не обосновава как и по какъв начин е достигнато до приетите продължителности на отделните дейности.

- Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката от 5 календарни дни макар да съвпада с минимално определената граница от възложителя, то този факт сам по себе си не доказва наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП спрямо участника. Това обстоятелство е общовалидно за всички участници в процедурата и не дава предимство на този участник спрямо останалите в процедурата. Основният въпрос тук е, че участникът по безспорен начин следва да докаже, че по отношение на него са налице обстоятелства от кръга на тези по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, позволяващи му да изпълни всички необходими и присъщи дейности по изготвянето на обследвания за установяване на техническите характеристики на съществуващи строежи, съставяне на технически паспорти и енергийна ефективност на сградите.

- Изтъкнатите обстоятелства, че експерти от екипа на участника имат натрупан много богат практически опит не може да бъде сметено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, във връзка с предложението срок, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури екип с достатъчна квалификация и опит, както и да осигури на екипа си необходимото оборудване и софтуерни продукти за успешната реализация на дейностите предмет на обществената поръчка, още повече че участникът не доказва, с конкретни изчисления как тези обстоятелства помагат на участника да формира своето по-благоприятно предложение спрямо другите участници.

- Натрупаният опит в успешно изпълнени договори със сходни параметри е предпоставка за качествено изпълнение, но не може да бъде сметено за оригинално решение за



изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП по отношение на срока за изпълнение, тъй като не аргументира предложението по-благоприятен срок, още повече че всеки обект е различен и следва да се подходи индивидуално и конкретно при определяне на продължителността на изпълнение на отделните дейности. В допълнение липсват аргументи за това по какъв начин и с колко, големият опит реално намалява необходимото време за извършване на предвидените дейности. Тъй като не може да се установи каква икономия на време се постига, то не може да се обоснове и извод, че предложението от участника срок за изпълнение е напълно достатъчен за изпълнение на всички работи по дейностите от предмета на поръчката.

- Обезпечаването на дружеството с технически средства, собствени транспортни средства, собствени уреди за конструктивно обследване, собствен офис в гр.София, оборудван със съвременна компютърна и офис техника, плотер, лицензиран софтуер и измервателна апаратура за енергийно обследване на сгради не може да бъде сметено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, по отношение на срока за изпълнение, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури на екипа си необходимите условия, относно наличието на оборудване и софтуерни продукти за реализация на дейностите предмет на обществената поръчка. Още повече, че осигуряването на съвременни технически средства е стандартна практика, използвана от фирмите в бранша, за гарантиране на качеството на изпълнение на поръчката. Същевременно в писмената си обосновка, участникът не посочва аргументи за това с колко реално се намалява необходимото време за изпълнение на поръчката, прилагайки тези широко разпространени практики.

- Тезата на участника, че притежава документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности и благодарение на това предварително е дигитализирал Архитектурните проекти на всички видове панелни сгради и ЕПК, би могла да бъде приета за обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, но в случая участникът се е ограничил единствено до декларативното ѝ заявяване. Твърдението, че участникът разполага с дигитализирани Архитектурните проекти на всички видове панелни сгради и ЕПК, представлява едно общо изявление от декларативен характер, което не е подкрепено с конкретни доказателства, които по безспорен начин да докажат, че са налице обстоятелства от кръга на тези по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Нито в техническото предложение, нито в обосновката не са представени неопровержими доказателства за наличието на готови дигитализирани Архитектурните проекти, които да оставят у комисията недвусмислено и категорично впечатление, че предложението по-благоприятен срок в сравнение с останалите участници е мотивиран и обоснован.

- Това че определени проектантите от екипа са наети по граждански договори при рамкови условия и същевременно разполагането с голям брой назначени на трудов договор чертожници, касае вътрешнофирмените организации и взаимоотношения между партньорите в обединението, но не обосновава по безспорен начин наличието на обективни обстоятелства за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, във връзка със срока за изпълнение, тъй като представлява общовалидна практика при специалистите в тази

сфера. В смисъла на горното, използването на проектант наети по граждански договори при рамкови условия и назначени на трудов договор чертожници е една от предпоставките за качествено изпълнение на проектантския процес, но само по себе си не е обстоятелство обосноваващо по-благоприятен срок за изпълнение на техническото и енергийно обследване на сгради.

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема** писмената обосновка на участник №2 – *ДЗЗД"КонсорциумМултиплекс Инженеринг-Лайф Енерджи"* относно показател **срок за изпълнение**, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка или техническо решение, водещи до предимство по отношение на срока за изпълнение пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр. второ от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата участника *ДЗЗД"КонсорциумМултиплекс Инженеринг-Лайф Енерджи"*.

#### **Участник №3 – "Т7 консулт"ЕООД**

Участникът е представил обосновка относно показател **Срок за изпълнение**, в която е изложил следните обстоятелства:

Посочено е, че утвърдените дълги години системи по качество на работата на фирмата водят до цялостно оптимизиране на работния процес. Посочен е броя-17 човека на персонала на фирмата по всички специалности и помощен персонал, които са високо квалифицирани експерти, които се задължават да бъдат ангажирани през всички седем календарни дни. Допълнено е, че експертите разполагат с богат практически опит на услуги със сходен предмет и изградени умения за отлична работа в екип.

Представено е описание на изпълнението на дейностите и ангажираните с тях експерти, съгласно графика, приложен към техническото предложение.

Посочено е, че фирмата разполага с офис в гр. Пловдив, в близост до обектите, предмет на настоящата поръчка, транспортни средства, офис и техническо оборудване. Допълнено е, че участникът разполага със собствена високотехнологична апаратура с програми ArchiCAD и AutoCAD.

#### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

- Посочването на последователността на изпълнение на дейностите, ангажираните специалисти, необходимото време за изпълнение на всеки етап в линейния график на участника не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70 от ЗОП, поради факта, че това е изискване на Възложителя към всички участници в процедурата и този факт по никакъв начин не обосновава по-благоприятното предложение на участника. Приложеният в обосновката график не обосновава как и по какъв начин е достигнато до приетите продължителности на отделните дейности.

- Обезпечаването на дружеството с транспортни средства, офис и техническо оборудване, собствен офис, високотехнологична апаратура с програми ArchiCAD и AutoCAD не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури на екипа си необходимото оборудване и софтуерни продукти за реализация на дейностите предмет на обществената поръчка.

- Изтъкнатите обстоятелства, че експерти от екипа на участника имат богат практически опит с услуги със сходен предмет и изградени умения за отлична работа в екип, както и разполагането със системи по качество на работата на фирмата не може да бъде сметено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, във връзка с предложението срок, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури екип с достатъчна квалификация и опит, както и да гарантира качеството на работа, още повече че участникът не доказва, с конкретни изчисления как тези обстоятелства помагат на участника да формира своето по-благоприятно предложение спрямо другите участници.

#### РЕШЕНИЕ:

**Не приема** писмената обосновка на участник Участник №3 – **"Т7 консулт"ЕООД** относно показател **срок за изпълнение**, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка или техническо решение, водещи до предимство по отношение на срока за изпълнение пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр. второ от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата участника **"Т7 консулт"ЕООД**.

#### Участник №4 – "СУПЕРВАЙЗЕР"ЕООД

Участникът е представил обосновка относно показател **Срок за изпълнение**, в която е изложил следните обстоятелства:

Участникът е заявил, че при определяне на срока за изпълнение на поръчката се е съобразил с определения от Възложителя минимален срок.

Според участника, при определянето на срока за изпълнение е взето в предвид наличието на изключително благоприятни условия, изразяващи се в следните обстоятелства:

- Посочено е, че освен предвидените в офертата, участникът разполага и с допълнителни специалисти, които са изброени;
- Заявено е, че в приложения към техническото предложение график се вижда, че всички експерти работят едновременно в пълен синхрон по между си;
- Декларирано е, че екипите на участника имат натрупан много богат практически опит, тъй като са участвали в други програми, свързани с енергийна ефективност, като същите са цитирани и е посочен броя на многофамилните жилищни сгради, които са обследвани от дружеството;
- Посочено е, че дружеството разполага със собствена техника за изследване на строителните конструкции с безразрушителен контрол на бетоните и армировъчните стомани, 4 бр. служебни автомобили за бързо придвижване на групите.
- Декларирано е, че екипите на участника са изградили свои софтуерни продукти, които им позволяват бързо и лесно да обработват и представят в завършен вид събраната техническа информация;
- Участникът е посочил, че ще използва времето, през което ще се проведе процедурата по сключване на индивидуалните договори, за да си набавя информация, свързана с набавянето на комбинирана скица на сградата, информация за разходите на енергии за последните три години от съответните имоти и др., за да стартира с екипите от първия възможен ден след сключване на договора;

- Заявено е, че предложения от него срок е спазван многократно при други подобни задачи.

#### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката от 5 календарни дни макар да съвпада с минимално определената граница от възложителя, то този факт сам по себе си не доказва наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП спрямо участника. Това обстоятелство е общовалидно за всички участници в процедурата и не дава предимство на този участник спрямо останалите в процедурата. Основният въпрос тук е, че участникът по безспорен начин следва да докаже, че по отношение на него са налице обстоятелства от кръга на тези по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, позволяващи му да изпълни всички необходими и присъщи дейности по изготвянето на обследвания за установяване на техническите характеристики на съществуващи строежи, съставяне на технически паспорти и енергийна ефективност на сградите. Направеното разпределение на задачите с едновременно работа на експертите в пълен синхрон по между си, в представените към техническите предложения графици са всъщност онагледена върху хартиен носител последователност и продължителност на изпълнение на дейностите, но те не показват каква е връзката между избрания подход на работа и намаляването на времето за реализиране на дадената задача, поради което графичите не могат да се окачествят като обективно обстоятелство, водещо до по-благоприятен срок. По отношение на твърдението на участника, че ще използва времето до сключване на индивидуалните договори, същото не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал. 2 от ЗОП, тъй като не са представени конкретни изчисления за това как и с колко набавянето на информация (скици и информация за разходите на енергии), преди подписването на договор за конкретната сграда, ще намали срока за изпълнение.

Изтъкнатите обстоятелства, че екипите на участника имат натрупан много богат практически опит и обезпечаването на дружеството с технически средства и свои софтуерни продукти не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал. 2 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури екип с достатъчна квалификация и опит, както и да осигури на екипа си необходимото оборудване и софтуерни продукти за успешната реализация на дейностите предмет на обществената поръчка, още повече че участникът не доказва, с конкретни изчисления как тези обстоятелства помагат на участника да формира своето по-благоприятно предложение спрямо другите участници.

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема** писмената обосновка на участник Участник №4 – "СУПЕРВАЙЗЕР"ЕООД относно показател **срок за изпълнение**, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка или техническо решение, водещи до предимство по отношение на срока за изпълнение пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр. второ от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата участника "СУПЕРВАЙЗЕР"ЕООД.

#### **Участник №6 – „ВМЛ - Консулт“ ЕООД**

Участникът е представил обосновка относно показател **Срок за изпълнение**, в която е

изложил следните обстоятелства:

Направено е описание на представения в техническото предложение линеен график, като са посочени сроковете за съставяне и експертите ангажирани със съставяне на архитектурно заснемане, конструктивно обследване по безразрушителен метод, обследване по части Ел, ОВК, ВиК и ПАБ и съставяне на доклад с резултатите от обследването и съставяне на технически паспорт.

Изтъкнати са обстоятелствата, че фирмата разполага със значителен обем база данни, утвърдена практика при комуникацията със собствениците на самостоятелни обекти-изготвяне на графици за оглед и анкетни карти. Посочено е че фирмата разполага със собствени уреди, инструменти, преносимо компютърно оборудване, софтуерни програми, печатна техника, собствен транспорт и собствен офис в град Смолян. Изтъкнато е обстоятелството, че екипа е сработен и че притежава необходимите качества като професионализъм, добра комуникативност, богат опит и мобилност. Посочено е че фирмата разполага с допълнителни експерти, които подпомагат основните експерти за дейностите им.

### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

- Посочването на последователността на изпълнение на дейностите, ангажираните специалисти, необходимото време за изпълнение на всеки етап в линейния график на участника не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че това е изискване на Възложителя към всички участници в процедурата и този факт по никакъв начин не обосновава по-благоприятното предложение на участника. Приложеният в обосновката описание на графика не обосновава как по какъв начин е достигнато до приетите продължителности на отделните дейности.

- Изтъкнатото обстоятелство, че екипа на участника е „сработен“, че притежава необходимите качества като професионализъм, добра комуникативност, богат опит и мобилност и утвърдена практика при комуникацията със собствениците на самостоятелни обекти не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури добра комуникация и отношения както в екипа си, така и с другите участници в процеса. Същите са утвърдени добри практики, спазвани от успешните фирми в бранша.

- Обезпечаването на дружеството с технически средства не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури на екипа си необходимото оборудване и софтуерни продукти за реализация на дейностите предмет на обществената поръчка.

- Допълнителните експерти на участника не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури на екип за реализация на дейностите предмет на обществената поръчка. В подкрепа на горното в представената обосновка не е изяснено, с какъв брой допълнителни експерти разполага участника, с какво точно ще помагат те и как това би съкратило предложения срок за изпълнение.

### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема** писмената обосновка на участник Участник №6 – „ВМЛ - Консулт“ ЕООД относно показател **срок за изпълнение**, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на

обществената поръчка или техническо решение, водещи до предимство по отношение на срока за изпълнение пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр. второ от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата участника „ВМЛ - Консулт“ ЕООД.

### **Участник №13 – ДЗЗД"ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ"**

Участникът е представил обосновка относно показател **Срок за изпълнение**, в която е изложил следните обстоятелства:

Участникът счита, че по отношение на предложението му са налице предложено техническо решение и изключително благоприятни условия.

Посочено е, че дружествата, които участват в Обединението имат богат опит при изпълнение на дейности, сходни с предмета на поръчката, включително и по Националната програма за енергийна ефективност, в резултат на което, участникът твърди, че разполага с изготвени подложки почти за всички панелни сгради.

Участникът твърди, че предварително са подготвени анкетни карти за събиране на информация от собствениците.

Участникът заявява, че разполага с необходимото оборудване, офиси, разположени в гр. Пловдив и висококвалифицирани специалисти, с богат опит в дейностите, предмет на настоящата поръчка. Изтъкнато е, че създадената организация и определянето на ангажиментите на експертите, както и подробно разпределение на дейностите, в приложения към техническото предложение график, който същевременно е представил и в писмената си обосновка.

Приложени са удостоверения за добро изпълнение.

### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

- Посочването на последователността на изпълнение на дейностите, ангажираните специалисти, необходимото време за изпълнение на всеки етап в линейния график на участника не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че това е изискване на Възложителя към всички участници в процедурата и този факт по никакъв начин не обосновава по-благоприятното предложение на участника. Приложеният в обосновката описание на графика не обосновава как по какъв начин е достигнато до приетите продължителности на отделните дейности.

- Изтъкнатите обстоятелства, че дружеството има много голям опит не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, по отношение на предложения срок, поради факта, че натрупаният опит в успешно изпълнени договори със сходни параметри е предпоставка за качествено изпълнение, но не може да бъде сметено за обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като не аргументира предложения по-благоприятен срок, още повече че всеки обект е различен и следва да се подходи индивидуално и конкретно при определяне на продължителността на изпълнение на отделните дейности. В допълнение липсват аргументи за това по какъв начин и с колко, големия опит реално намалява необходимото време за извършване на предвидените дейности. Тъй като не може да се установи каква икономия на време се постига, с наличието на горните обстоятелства, то не може да се обоснове и извод, че предложения от участника срок за изпълнение е напълно достатъчен за изпълнение на всички работи по дейностите от предмета на поръчката.

- Тезата на участника, че притежава изготвени подложки почти за всички панелни сгради, би могла да бъде приета за обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, но в случая участникът се е ограничил единствено до декларативното ѝ заявяване. Твърдението, че

участникът разполага с изготвени архитектурни подложки, представлява едно общо изявление от декларативен характер, което не е подкрепено с конкретни доказателства, които по безспорен начин да докажат, че са налице обстоятелства от кръга на тези по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Нито в техническото предложение, нито в обосновката не са представени неопровержими доказателства за наличието на такива готови разработки, които да оставят у комисията недвусмислено и категорично впечатление, че предложеният по-благоприятен срок в сравнение с останалите участници е мотивиран и обоснован.

- Събирането на информация от собствениците с предварително подготвени анкетни карти е нормална практика при изпълнението на подобни дейности и не е аргумент за формиране на по-благоприятен срок в сравнение с останалите участници в обществената поръчка, още повече че подобна организация на работа е предвидена и от други участници в настоящата поръчка. Използването на анкетни карти са широко разпространени методи между специалистите в тази сфера и са познати и употребявани масово, поради което същите не може да бъдат сметени за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, по отношение на срока за изпълнение.

- Обезпечаването на дружеството с технически средства не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури на екипа си необходимото оборудване и софтуерни продукти за реализация на дейностите предмет на обществената поръчка.

#### РЕШЕНИЕ:

**Не приема** писмената обосновка на участник Участник №13 – **ДЗЗД"ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ"** относно показател **срок за изпълнение**, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка или техническо решение, водещи до предимство по отношение на срока за изпълнение пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр. второ от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата участника **ДЗЗД"ЕР ТЕ ОБЕДИНЕНИЕ"**.

#### **Участник №17 – "ЕН АР КОНСУЛТ"ЕООД**

Участникът е представил обосновка относно показател **Срок за изпълнение**, в която е изложил следните обстоятелства:

Участникът счита, че предложението от него срок е напълно приемлив, като се позовава на опита си и работата си по обекти с подобен характер и имайки предвид местоположението на обектите.

Заявено е, че дружеството е с дългогодишен опит и доказани практики при упражняване на Консултантски услуги.

Посочено е, че Дружеството разполага с офис в гр. Пловдив, снабден с необходимата материална база и определеният екип е осигурен с компютърна мрежа, факс, копирни машини, транспортни средства, което според него спомага за бърза и адекватна реакция при извършване на дейностите.

Заявено е, че Дружеството разполага с голям брой специалисти, назначени на трудов договор, допълнителни експерти (не-ключови) и технически сътрудници, за което представя справка от НАП за актуални трудови договори на служители на „ЕН АР Консулт” ЕООД.

Декларирано е, че за извършване на техническото обследване ще използва лаборатория, а за енергийното обследване ще използва оборудване, собственост на дружеството.

Допълнено е, че предложеният срок е съобразен с посочения от Възложителя за минимален. Участникът посочва, че е изчислил посочения срок на база опит с подобни обекти, за което прилага референции, на базата на които прави изчисления за квадратурата, която е обследвал за един ден, съотнесена към изчислената от него средна квадратура за една сграда от настоящата поръчка. С така направените изчисления, участникът счита, че предложеният от него срок за един обект/сграда е напълно приемлив.

Приложени са Справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори в дружеството и Удостоверение за добро изпълнение от Община Бургас.

#### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

Обезпечаването на дружеството с технически средства, собствен офис, снабден с необходимата материална база, осигурен с компютърна мрежа, факс, копирни машини, транспортни средства и лаборатория не може да бъде счетено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури на екипа си необходимите условия, относно наличието на оборудване и софтуерни продукти за реализация на дейностите предмет на обществената поръчка. Още повече, че осигуряването на съвременни технически средства е стандартна практика, използвана от фирмите в бранша, за гарантиране на качеството на изпълнение на поръчката. Същевременно в писмената си обосновка, участникът не посочва аргументи за това с колко реално се намалява необходимото време за изпълнение на поръчката, прилагайки тези широко разпространени практики.

Разполагането с голям брой експерти от участника не може да бъде счетено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури подходяща организация и екип за реализация на дейностите предмет на обществената поръчка. Още повече, че в представената обосновка не е изяснено, с колко и как по-големия брой експерти съкращава, предложеният от участник срок.

Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката от 5 календарни дни макар да съвпада с минимално определената граница от възложителя, то този факт сам по себе си не доказва наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП спрямо участника. Това обстоятелство е общовалидно за всички участници в процедурата и не дава предимство на този участник спрямо останалите в процедурата. Основният въпрос тук е, че участникът по безспорен начин следва да докаже, че по отношение на него са налице обстоятелства от кръга на тези по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, позволяващи му да изпълни всички необходими и присъщи дейности по изготвянето на обследвания за установяване на техническите характеристики на съществуващи строежи, съставяне на технически паспорти и енергийна ефективност на сградите.

Изчисляването на срока за изпълнение по аналогия на други договори и натрупаният опит в успешно изпълнени договори със сходни параметри е предпоставка за качествено изпълнение, но не представлява обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като не аргументира предложеният по-благоприятен срок, още повече че всеки обект е различен и следва да се подходи индивидуално и конкретно при определяне на продължителността на изпълнение на отделните дейности. В допълнение липсват аргументи за това по какъв начин и с колко,



големият опит реално намалява необходимото време за извършване на предвидените дейности. Тъй като не може да се установи каква икономия на време се постига, то не може да се обоснове и извод, че предложението от участника срок за изпълнение е напълно достатъчен за изпълнение на всички работи по дейностите от предмета на поръчката. Представеното Удостоверение за добро изпълнение с изпълнени обекти не доказва формирането на конкретното предложение от участника и не водят до безспорен извод за наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема** писмената обосновка на участник Участник №17 – "ЕН АР КОНСУЛТ"ЕООД относно показател **срок за изпълнение**, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка или техническо решение, водещи до предимство по отношение на срока за изпълнение пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр. второ от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата участника "ЕН АР КОНСУЛТ"ЕООД.

#### **ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ВСИЧКИ ПОКАЗАТЕЛИ ИЗВЪН ЦЕНАТА ПО РЕДА НА ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ**

##### **1. УЧАСТНИК № 7: „ХАС СТРОЙ“ ЕООД**

В техническото си предложение, участникът недвусмислено е разписал обхвата и съдържанието на дейности, предмет на обществената поръчка, като е разграничил основните етапи и включените в тях поддейности, без да се ограничава единствено до тяхното просто изброяване. Към описанието им са допълнително добавени поясняващи текстове, свързани с обяснения на необходимостта от наличието им и точното им предназначение, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания.

Участникът е предложил организация на работа, с която напълно обезпечава успешното изпълнение на всяка една от дейностите, предмет на поръчката, като за всеки един от експертите в екипа са разписани задълженията и отговорностите по изпълнението им.

В част „Методология за изпълнение на поръчката“ е представен подход за изпълнение на поръчката, който включва необходимите методи. Чрез предложеното описание на отделните дейности и поддейности са отчетени необходимите връзки и взаимовръзки. Участникът, в техническото си предложение, ясно е представил очакваните резултати, да които следва да доведе изпълнението на отделните дейности, поддейности и етапи.

В предложението от участника линеен график за изпълнение са представени дейностите, предмет на настоящата поръчка, като за всяка от тях са изложени отделните етапи и същите са позиционирани времево. Между дейностите, разгледани в графика и описаната методология за изпълнение е налице съответствие при съобразяване с тяхната последователност на изпълнение. В предложението график е налице описание и планиране на ресурсите за изпълнение на поръчката, като за отделните дейности и етапи е посочено кои експерти ще бъдат ангажирани.

**Въз основа на горното, Комисията установи, че в техническото предложение на участника са налице следните обстоятелства:**

- *Предложената организационна структура показва, че участникът разбира*

*отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;*

*- Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнение на поръчката.*

*- В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности/поддейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.*

*- Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.*

*- В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и съответните поддейности;*

*- Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.*

поради което, на основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията присъжда на участника **50 точки по показател „Техническо предложение“**.

## **2. УЧАСТНИК № 8: "ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

В техническото предложение участникът ясно е описал осъществяването на дейността „Обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1(т.1-5) и ал.3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж, съгласно изискванията на Наредба №5 от 28.12.2006 г.“ и дейността „Обследване за енергийна ефективност на сградата“, като е разгледал подробно изпълнението им като поредица от конкретни действия, начини и похвати, данни, които участникът ще анализира. Особено внимание е обърнато на отделните части на Техническия паспорт на строеж, като за всяка част е посочено съответното съдържание и е представена примерна бланка със съдържанието на техническия паспорт. Участникът е обезпечил изпълнението на дейностите, като подробно е разписал задълженията и отговорностите на всеки един експерт, участващ в изпълнението на поръчката. Предложената организация за изпълнение на дейностите аргументирано обуславя изпълнението на целите на договора. Участникът е представил ясно и обосновано разпределение на работата на членовете в екипа за изпълнение на поръчката. Предложената организация на работа съответства на характера на дейностите и предложените срокове от участника.

От представеното техническо предложение и разработено планиране личи, че участникът е отчетел възможните връзки и зависимости на описаните от него дейности, поддейности и задачи на експертния състав. Похватите за работа са изчерпателно представени, като са конкретно посочени действията, които участникът ще извърши за изпълнение на съответните дейности. Взаимозависимостите между отделните специалисти, участникът ясно е отразил в описаната организационна структура на предложения екип за изпълнение на работата. Крайните резултати са недвусмислено определени, ясно посочени и в съответствие с предложената методология.

Представеният линеен график отразява всички дейности от представената методология на работа и съответната заетост на експерти. От приложения график е видно, че при разработката му са отчетени всички нормативно определени срокове, които са съобразени с предложената последователност на дейностите към настоящата обществена поръчка. Представеният график е в съответствие с посочената ангажираност на специалистите в текстовата част на предложението, с предложената методология и организация на работа.

**Въз основа на горното, Комисията установи, че в техническото предложение на участника са налице следните обстоятелства:**

- *Предложената организационна структура показва, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;*
- *Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнение на поръчката.*
- *В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности/поддейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.*
- *Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.*
- *В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и съответните поддейности;*
- *Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.*

поради което, на основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията присъжда на участника **50 точки по показател „ Техническо предложение”**.

### **3. УЧАСТНИК № 9: „ЕС-ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД**

В Техническото предложение участникът е описал всички дейности и поддейности съгласно техническата спецификация на настоящата обществена поръчка, разпределени в организационна структура, от където е видно, че същият разбира основните цели на договора. Всяка една от описаните дейности, поддейности и задачи е вменена на отделен експерт от екипа на участника. Участникът е представил ясно и обосновано разпределение на работата на членовете в екипа за изпълнение на поръчката. Предложената организация на работа съответства на характера на дейностите и предложените срокове от участника.

От представеното техническо предложение и разработеното календарно планиране личи, че участникът е отчетел възможните връзки и зависимости на описаните от него дейности, поддейности и задачи на експертния състав. Взаимозависимостите между отделните членове на екипа ясно са отразени в приложените схеми за организационните структура на предложения екип за изпълнение на работата. Представените крайни резултати от описаните дейности, поддейности и задачи са конкретно изложени и недвусмислено показват, че същият задълбочено е засегнал всеки един краен резултат от работата на екипа си.

Представеният линеен график показва всички дейности, поддейности и задачи от техническата спецификация, към настоящата обществена поръчка и представената методология на работа от участника. Изложеното разпределение на отделните задачи в текстовата част на предложението е в пълен унисон с показания експертен състав за всяка дейност и всеки експерт в календарното планиране на участника. От приложения график, в който е отразена работата по отделните дейности е видно, че при разработката му са отчетени всички нормативно определени срокове, които са съобразени с предложената последователност на дейностите към настоящата обществена поръчка.

**Въз основа на горното, Комисията установи, че в техническото предложение на участника са налице следните обстоятелства:**

- *Предложената организационна структура показва, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с*

конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

- Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнение на поръчката.

- В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности/поддейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.

- Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.

- В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и съответните поддейности;

- Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.

поради което, на основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията присъжда на участника **50 точки по показател „Техническо предложение”**.

#### **4. УЧАСТНИК № 12: "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД**

В предложената методология за изпълнение е представена последователността на всички дейности и поддейности за изпълнение на поръчката, като ясно са посочени резултатите, до които ще доведе изпълнението на всяка от тях. Участникът е предложил организационна структура показваща, че не разбира достатъчно коректно и задълбочено основните цели на договора и техническите спецификации, като за Дейност 2: ”Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност и предписване на енергоспестяващи мерки, в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност“ са посочени ангажиментите на Експерт инженер по ОВК на сгради и системи за поддържане на микроклимата в сгради, но за останалите двама експерти от лиценза за извършване на енергийни обследвания, не са представени конкретни задължения и отговорности, които да са пряко свързани с изпълнението на Дейност 2. В допълнение от линейния график също не става ясно кои и колко експерта са ангажирани с изпълнението на предвидените за Дейност 2, пет етапа. Освен това при описанието на Дейност 2 многократно е посочено дейността да се извърши, съгласно обхвата предвиден в „Наредба № РД-16-1594 от 2013 г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради“, която е отменена, а към момента действащи са Наредба № е-РД-04-1 от 22 януари 2016 г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради.

В предложението от участника линеен график за изпълнение е посочена последователността на представените дейности, но не е отразена ангажираността на нито един от експертите, свързани с изпълнението на поръчката.

**Въз основа на горното, Комисията установи, че в техническото предложение на участника са налице следните обстоятелства:**

- Предложената организационна структура показва, че участникът разбира основните цели на договора и техническите спецификации, но не достатъчно коректно и задълбочено, като за един или повече от експертите не са вменени конкретни задължения и отговорности;

- Участникът не е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа.

поради което, на основание на възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията присъжда на участника **10 точки по показател „ Техническо предложение”**.

#### **5. УЧАСТНИК № 14: Сдружение "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ"**

В предложената методология за изпълнение е представена последователността на всички дейности и поддейности за изпълнение на поръчката, като ясно са посочени резултатите, до които ще доведе изпълнението на всяка от тях. Участникът е предложил организационна структура показваща, че не разбира достатъчно коректно и задълбочено основните цели на договора и техническите спецификации, като за Експерт по част Пожарна безопасност не са вменени конкретни задължения и отговорности. Изпълнението на дейностите на участника по част „Конструктивна“ не са достатъчно добре обезпечени, като не са разгледани задълженията и отговорностите на Експерт Технически контрол по част Конструктивна. Нещо повече за експерт Конструкции е записано, че „*същият ще осъществява и Технически контрол по част "Конструктивна"*“, което е недопустимо.

В приложения от участника Линеен график не са посочени ангажираните с дейностите експерти, с което участникът не обезпечава успешното изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка.

**Въз основа на горното, Комисията установи, че в техническото предложение на участника са налице следните обстоятелства:**

- *Предложената организационна структура показва, че участникът разбира основните цели на договора и техническите спецификации, но не достатъчно коректно и задълбочено, като за един или повече от експертите не са вменени конкретни задължения и отговорности;*
- *Участникът не е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа.*

поради което, на основание на възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията присъжда на участника **10 точки по показател „ Техническо предложение”**.

#### **6. УЧАСТНИК № 15: ДЗЗД "Енергийна ефективност"**

По отношение на предвидената организационна структура и разпределение на експертния състав в предложението на участника е налице не достатъчно коректно и задълбочено разбиране на задачите за изпълнението на договора, тъй като не са представени задълженията и отговорностите на основен експерт от екипа-експерт Технически контрол по част Конструктивна, с което участникът не обезпечава успешното изпълнение на дейностите от настоящата поръчка.

В част „Методология за изпълнение на поръчката“ е представен подход за изпълнение на поръчката, който включва необходимите етапи – проучване и анализ на наличната техническа документация, набиране на информация, анализ на информацията, съставяне на технически паспорт за Дейност 1 и подготвителен етап, етап на установяване на енергийните характеристики, етап разработване на мерки и заключителен етап за Дейност 2. Чрез предложеното описание на отделните етапи са отчетени необходимите връзки и взаимовръзки, и са посочени ясно резултатите, до които ще доведе изпълнението на отделните дейности.

В приложения от участника Линеен график не са посочени ангажираните с дейностите експерти, с което участникът не обезпечава успешното изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка.

**Въз основа на горното, Комисията установи, че в техническото предложение на участника са налице следните обстоятелства:**

- Предложената организационна структура показва, че участникът разбира основните цели на договора и техническите спецификации, но не достатъчно коректно и задълбочено, като за един или повече от експертите не са вменени конкретни задължения и отговорности;

- Участникът не е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа.

поради което, на основание на възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията присъжда на участника **10 точки по показател „ Техническо предложение”**.

#### **7. УЧАСТНИК № 16: "КОНТРОЛ-ИНВЕСТ"ЕООД**

В предложената методология за изпълнение е представена последователността на всички дейности и поддейности за изпълнение на поръчката, като ясно са посочени резултатите, до които ще доведе изпълнението на всяка от тях. Участникът е предложил организационна структура показваща, че не разбира достатъчно коректно и задълбочено основните цели на договора и техническите спецификации, като изпълнението на дейностите на участника по част „Конструкции“ не са достатъчно добре обезпечени, поради това, че не са разгледани задълженията и отговорностите на Експерт Технически контрол по част Конструкции.

В приложения от участника Линеен график не са посочени ангажираните с дейностите експерти, с което участникът не обезпечават успешното изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка.

**Въз основа на горното, Комисията установи, че в техническото предложение на участника са налице следните обстоятелства:**

- Предложената организационна структура показва, че участникът разбира основните цели на договора и техническите спецификации, но не достатъчно коректно и задълбочено, като за един или повече от експертите не са вменени конкретни задължения и отговорности;

- Участникът не е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа.

поради което, на основание на възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията присъжда на участника **10 точки по показател „ Техническо предложение”**.

№	Участник	Ср Срок за изпълнение, дни	Брой точки по Ср	Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Тп
7	“ХАС СТРОЙ”ЕООД	14,00	<b>7,14</b>	<b>50,00</b>
8	„ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД	14,00	<b>7,14</b>	<b>50,00</b>
9	„ЕС - Енерджи Проект“ ЕООД	15,00	<b>6,67</b>	<b>50,00</b>
12	"ПЛОВДИВИНВЕСТ"АД	15,00	<b>6,67</b>	<b>10,00</b>
14	Сдружение"АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ"	10,00	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>
15	ДЗЗД"Енергийна ефективност"	12,00	<b>8,33</b>	<b>10,00</b>
16	"КОНТРОЛ-ИНВЕСТ"ЕООД	10,00	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>

**РЕШЕНИЕ:**

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 08.07.2016 г. от 11:00 часа.

Възлага на председателя на комисията да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на община Марица съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 04.07.2016г., както следва:

**Важно:** Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (отм. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016г.) и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (отм. ДВ. бр.28 от 8 Април 2016г.). В настоящия протокол използваните абривиатури – ЗОП и ППЗОП да се счита от участниците, че препращат към конкретните разпоредби на посочените отменени нормативни актове, съгласно &18 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за обществените поръчки, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

**Комисия:**

Заличени обстоятелства  
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

1.

/инж. Трендафилов/

Заличени обстоятелства съгласно чл. 2 от  
ЗЗЛД

/И. Дойнов/

Заличени обстоятелства  
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

4.....

/ инж. В. Радев /

Заличени обстоятелства  
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

5.....

/Г. Вълкова/

Заличени  
обстоятелства  
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

3.

/Л. Пенева/