

**„ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;
„ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД;
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;
СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“;**

Комисията приложи разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП при отваряне на ценовите предложения на:

**ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ“;
„КОНТРОЛ-ИНВЕСТ“ ЕООД,**
след влизането на публичното заседание на представителя на **СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“.**

Председателят припомни, че на основание чл. 69а, ал.1 от ЗОП, пликът с предлагана цена на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря и пристъпи към отваряне на плика с предлаганата цена на допуснатите участници, а именно:

**„ХАС СТРОЙ“ ЕООД;
„ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;
„ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД;
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;
СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“;
ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ“;
„КОНТРОЛ-ИНВЕСТ“ ЕООД.**

I. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИК № 3 „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА”

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” на допуснатите участници по реда на подаване на офертите, оповестявайки конкретните им предложения, както следва:

1. Участник № 7 - „ХАС СТРОЙ“ ЕООД;

Председателят показа на останалите членове от комисията и на присъстващите представители на участниците, запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, подписан на публичното отваряне на офертите на 04.05.2016г. от трима членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Оповести предложението на участника, което е:

ОБЩА ЦЕНА: 6,92 лева/м2, без ДДС.

Комисията, с оглед осигуряване на публичност и спазване на основните принципи на ЗОП и приложимите разпоредби на чл. 69, ал. 3, изр. посл. от ЗОП предложи на присъстващия представител на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ да подпише ценовото предложение на участника, независимо, че същото бе отворено на етап от провеждането на публичното заседание, в който представителя на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ все още не бе дошъл на публичното заседание. Представителя на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ отказа да подпише ценовото предложение на „ХАС СТРОЙ“ ЕООД.

2. Участник № 8 - „ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;

Председателят показа на останалите членове от комисията и на присъстващите представители на участниците, запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, подписан на публичното отваряне на офертите на 04.05.2016г. от трима членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Оповести предложението на участника, което е:

ОБЩА ЦЕНА: 6,80 лева/м2, без ДДС.

Комисията, с оглед осигуряване на публичност и спазване на основните принципи на ЗОП и приложимите разпоредби на чл. 69, ал. 3, изр. посл. от ЗОП предложи на присъстващия представител на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ да подпише ценовото предложение на участника, независимо, че същото бе отворено на етап от провеждането на публичното заседание, в който представителя на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ все още не бе дошъл на публичното заседание. Представителя на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ отказа да подпише ценовото предложение на „ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

3. Участник № 9 - „ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД;

Председателят показа на останалите членове от комисията и на присъстващите представители на участниците, запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, подписан на публичното отваряне на офертите на 04.05.2016г. от трима членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Оповести предложението на участника, което е:

ОБЩА ЦЕНА: 6,85 лева/м2, без ДДС.

Комисията, с оглед осигуряване на публичност и спазване на основните принципи на ЗОП и приложимите разпоредби на чл. 69, ал. 3, изр. посл. от ЗОП предложи на присъстващия представител на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ да подпише ценовото предложение на участника, независимо, че същото бе отворено на етап от провеждането на публичното заседание, в който представителя на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ все още не бе дошъл на публичното заседание. Представителя на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ отказа да подпише ценовото предложение на „ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД.

4. Участник № 12 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;

Председателят показа на останалите членове от комисията и на присъстващите представители на участниците, запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, подписан на публичното отваряне на офертите на 04.05.2016г. от трима членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Оповести предложението на участника, което е:

ОБЩА ЦЕНА: 3,00 лева/м2, без ДДС.

Комисията, с оглед осигуряване на публичност и спазване на основните принципи на ЗОП и приложимите разпоредби на чл. 69, ал. 3, изр. посл. от ЗОП предложи на присъстващия представител на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ да подпише ценовото предложение на участника, независимо, че същото бе отворено на етап от провеждането на публичното заседание, в който представителя на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ все още не бе дошъл на публичното заседание. Представителя на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ отказа да подпише ценовото предложение на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД.

5. Участник № 14 - СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“;

Председателят показа на останалите членове от комисията и на присъстващите представители на участниците, запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, подписан на публичното отваряне на офертите на 04.05.2016г. от трима членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Оповести предложението на участника, което е:

ОБЩА ЦЕНА: 6,88 лева/м2, без ДДС.

Предвид обстоятелството, че присъстващия представител на участниците е единствено представителя на - СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“, то разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр. посл. от ЗОП е неприложима.

6. Участник № 15 - ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ“;

Председателят показа на останалите членове от комисията и на присъстващите представители на участниците, запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, подписан на публичното отваряне на офертите на 04.05.2016г. от трима членове на комисията, след което пликът бе отворен. В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр. посл. от ЗОП комисията покани присъстващия представител на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ да подпише ценовото предложение на участника. Присъстващия представител подписа ценовото предложение на участника.

Оповести предложението на участника, което е:

ОБЩА ЦЕНА: 6,10 лева/м2, без ДДС.

7. Участник № 16 - „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ“ ЕООД;

Председателят показа на останалите членове от комисията и на присъстващите представители на участниците, запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, подписан на публичното отваряне на офертите на 04.05.2016г. от трима членове на комисията, след което пликът бе отворен. В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр. посл. от ЗОП комисията покани присъстващия представител на участника СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ да подпише ценовото предложение на участника. Присъстващия представител подписа ценовото предложение на участника.

Оповести предложението на участника, което е:

ОБЩА ЦЕНА: 6,00 лева/м2, без ДДС.

Председателят обяви, че с това приключва публичната част от заседанието и работата на комисията, която ще продължи своята дейност в закрито заседание.

След приключване на публичната част от заседанието Комисията в основния си състав продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия и определяне на комплексните оценки на участниците в процедурата.

II. Проверка на документите, съдържащи се в плик № 3 за съответствие с изискванията на възложителя

1. Участник № 7. „ХАС СТРОЙ“ ЕООД

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образца съгласно Приложение № 3

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и провери за грешки ценовото предложение на участника и не установи грешки или пропуски.

След извършена проверка на ценовото предложение на участника, комисията установи, че същото съответства на изискванията на възложителя. С оглед констатираното комисията **допуска** участник „ХАС СТРОЙ“ ЕООД до оценка на ценовото предложение

съгласно утвърдената с документацията методика за Комплексна оценка.

2 . Участник № 8 - „ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образеца съгласно Приложение № 3

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и провери за грешки ценовото предложение на участника и не установи грешки или пропуски.

След извършена проверка на ценовото предложение на участника, комисията установи, че същото съответства на изискванията на възложителя . С оглед констатираното комисията **допуска** участник **„ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за Комплексна оценка.

3 . Участник № 9 - „ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образеца съгласно Приложение № 3

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и провери за грешки ценовото предложение на участника и не установи грешки или пропуски.

След извършена проверка на ценовото предложение на участника, комисията установи, че същото съответства на изискванията на възложителя . С оглед констатираното комисията **допуска** участник **„ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за Комплексна оценка.

4 . Участник № 12 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образеца съгласно Приложение № 3

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и провери за грешки ценовото предложение на участника и не установи грешки или пропуски.

След извършена проверка на ценовото предложение на участника, комисията установи, че същото съответства на изискванията на възложителя . С оглед констатираното комисията **допуска** участник **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за Комплексна оценка.

5 . Участник № 14 - СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образеца съгласно Приложение № 3

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и провери за грешки ценовото предложение на участника и не установи грешки или пропуски.

След извършена проверка на ценовото предложение на участника, комисията установи, че същото съответства на изискванията на възложителя . С оглед констатираното комисията **допуска** участник **СДРУЖЕНИЕ „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“** до оценка на

ценовото предложение, съгласно утвърдената с документацията методика за Комплексна оценка.

6. Участник № 15 - ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ“

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образца съгласно Приложение № 3

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и провери за грешки ценовото предложение на участника и не установи грешки или пропуски.

След извършена проверка на ценовото предложение на участника, комисията установи, че същото съответства на изискванията на възложителя. С оглед констатираното комисията **допуска** участник ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ“ до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за Комплексна оценка.

7. Участник № 16 - „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ“ ЕООД

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образца съгласно Приложение № 3

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и провери за грешки ценовото предложение на участника и не установи грешки или пропуски.

След извършена проверка на ценовото предложение на участника, комисията установи, че същото съответства на изискванията на възложителя. С оглед констатираното комисията **допуска** участник „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ“ ЕООД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за Комплексна оценка.

III. Проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 3 „Предлагана цена“

Комисията сравни ценовите предложения по показателя „Предлагана цена – Пц ” и след като извърши необходимите изчисления, установи, че са налице предложения по посочения показател, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Резултатите от проверката са отразени в таблицата по-долу.

№	Участник	Предлагана цена – Пц	Благоприятност на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %
7	“ХАС СТРОЙ”ЕООД	6,92	-16,53%
8	„ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД	6,80	-14,13%
9	„ЕС - Енерджи Проект“ ЕООД	6,85	-15,13%
12	"ПЛОВДИВИНВЕСТ"АД	3,00	54,49%

14	Сдружение"АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ"	6,88	-15,73%
15	ДЗЗД"Енергийна ефективност"	6,10	-0,41%
16	"КОНТРОЛ-ИНВЕСТ"ЕООД	6,00	1,50%

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да се изискат подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията по показател „Предлагана цена” от участника:

"ПЛОВДИВИНВЕСТ"АД

Работата на комисията ще продължи след изтичане на срокът за представянето ѝ.

На 19.07.2016 г. комисията продължи своята работа в непроменен основен състав, като обективира следната фактическа обстановка.

В съответствие с констатациите по-горе, комисията е изисквала подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението по показател „Предлагана цена“ от посочения участник в срок от пет работни дни, от датата на получаване на искането за обосновка – 11.07.2016 г.

Писмото с обосновката на участника е получена в Община Марица, както следва:

"ПЛОВДИВИНВЕСТ"АД-вх.№ 70-00-552(1)/12.07.2016 г.

РАЗГЛЕЖДАНЕ И АНАЛИЗ НА ПРЕДСТАВЕНАТА ОБОСНОВКА ОТ УЧАСТНИКА

1. Участник № 12 „Пловдивинвест“ АД

Участникът „Пловдивинвест“ АД е представил писмена обосновка относно предложението си по показател „Предлагана цена” – Пц, в която е изложил следните обстоятелства:

Предложените цени за конструктивно и техническо обследване, съставяне на технически паспорт и обследване за енергийна ефективност са определени въз основа на набрана база информация с данни от изпълнени сходни договори за услуги, като направените разчети са съобразени и с размера на РЗП.

Обстоятелства, обуславящи *„икономичност при изпълнение на поръчката”*: участникът има богат професионален опит в изграждането на многофамилни жилищни сгради, разполага с екип от специалисти с дългогодишен опит, които познават номенклатурата, конструктивната система и технологията на изпълнение, което е довело до редуциране на средната фирмена цена. Също така разполага със собствен транспорт, техническо оборудване и измервателни уреди.

Обстоятелства, обуславящи *„оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка”*: участникът има внедрени системи за управление – на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2008, на околната среда по стандарт БДС EN ISO 14001:2005 и на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007, с които е създадена добра организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия при осъществяване на дейностите. Създадената вътрешна компютърна мрежа позволява незабавен обмен на информация и осъществяване на контрол относно степента на завършеност на докладите, което води до съкращаване на времето за обработка и приключване на отделните части по доклада.

При определяне на предложените цени са взети предвид присъственото време на експертите, фирмените разчети за цена на труда, дължимите осигуровки и други разходи,

свързани с дейността. Посочен е начина на формиране на офертната цена, съобразно предложеното времетраене от 15 календарни дни, като е дадена цена за:

- Разходи за труд, в зависимост от предвидените човекочасове;
- Разходи за командировки;
- Разходи за транспорт;
- Други разходи (консумативи и телефони);
- Печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията:

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Наличието на богат професионален опит в изграждането на многофамилни жилищни сгради и високо квалифицирани специалисти в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, свързано с икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като придобития професионален опит в изграждането и разполагането с квалифицирания персонал са аргумент за качествено изпълнение, но не и реално обосноваващи предложената цена. Същите са обичайна ресурсна обезпеченост за всеки един търговец, включително и в сферата на предоставянето на услуги по обследване за установяване на техническите характеристики на съществуващи строежи и обследване за енергийна ефективност.

Въведените системи за управление на качеството ISO 9001:2008, на околната среда ISO 14001:2005 и на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007, по своята същност представляват документирани правила за изпълнение и управление на дейностите във фирмата с цел да се внесе съгласуваност и обективност в действията, за да се гарантира правилното им изпълнение и ефективност. Същите не могат да бъдат окачествени като обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като те влияят на качеството на предоставяната услуга, но не обосновават как внедрените системи влияят на предложената по-благоприятна цена.

Представените в табличен вид видове разходи сами по себе си не доказват икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочват обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представляват аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите цени за часова ставка, приетите разходи за транспорт и командировки и консумативи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

С оглед изложените съображения и липсата на безспорно доказано наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията на основание чл. 70, ал.3, пр. второ от ЗОП единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Не приема писмената обосновка на участника „Пловдивинвест“ АД за начина на

образуване на предложението му по показател „Предлагана цена” - Пц, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било оригинално решение за изпълнение на поръчката, предложено техническо решение, изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка, водещи до предимство по отношение на предложената цена спрямо предложенията на останалите участници, поради което **и на основание чл. 70, ал.3, предл. второ от ЗОП предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата участника „Пловдивинвест“ АД.

IV. Оценка на офертите по показател „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА“ (ПЦ) и определяне на Комплексна оценка по реда на подаването им, съобразно Методиката за оценка на офертите.

A. Предлагана цена – Пц

Показател „Предлагана цена“ е с максимален брой точки 40. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска цена за м² разгъната застроена площ, съгласно Ценовите предложения на всички допуснати до оценка участници. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 40 = \dots (\text{бр. точки})$$

Където:

$Пц^{min}$ е минималната предложена цена за м² разгъната застроена площ, съгласно Ценовите предложения на всички допуснати до оценка участници;

$Пц^i$ е цената за м² разгъната застроена площ, предложена от i-тия участник.

След извършени изчисления и оценка на Финансовия показател на допуснатите оферти, Комисията обективира в посочени по-долу таблици резултатите от оценяването:

№	Участник	Предлагана цена – Пц	Брой точки по Пц
7	“ХАС СТРОЙ”ЕООД	6,92	34,68
8	„ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД	6,80	35,29
9	„ЕС - Енерджи Проект“ ЕООД	6,85	35,04
14	Сдружение"АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ"	6,88	34,88
15	ДЗЗД"Енергийна ефективност"	6,10	39,34
16	"КОНТРОЛ-ИНВЕСТ"ЕООД	6,00	40,00

V. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, СЪОБРАЗНО МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Председателят на Комисията разясни на членовете ѝ, че след извършване на разглеждане и оценка на Финансовия показател, Комисията следва да извърши Комплексна оценка на участниците, съобразно утвърдената Методика за оценка на офертите:

Комплексна оценка (КО) = Пц+ Ср+Тп.

Класирането ще се извърши по възходящ ред, като възложителя ще сключи договор с класираните участници на първо, второ и трето място.

Максималният брой точки, който може да получи участник, е **100 т.**

Комплексна оценка на участниците:

№	Участник	Ср Срок за изпълнение, дни	Брой точки по Ср	Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Тп	Предлагана цена – Пц	Брой точки по Пц	КО
7	„ХАС СТРОЙ”ЕООД	14,00	7,14	50,00	6,92	34,68	91,82
8	„ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД	14,00	7,14	50,00	6,80	35,29	92,44
9	„ЕС - Енерджи Проект“ ЕООД	15,00	6,67	50,00	6,85	35,04	91,70
14	Сдружение"АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ"	10,00	10,00	10,00	6,88	34,88	54,88
15	ДЗЗД"Енергийна ефективност"	12,00	8,33	10,00	6,10	39,34	57,68
16	"КОНТРОЛ- ИНВЕСТ"ЕООД	10,00	10,00	10,00	6,00	40,00	60,00

VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и предходни такива и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

КЛАСИРАНЕ

I-во място „ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД с Комплексна оценка 92,44 точки;

II-ро място: „ХАС СТРОЙ” ЕООД с Комплексна оценка 91,82 точки;

III-то място „ЕС - Еперджи Проект“ ЕООД с Комплексна оценка 91,70 точки;

IV-то място "КОНТРОЛ-ИНВЕСТ"ЕООД с Комплексна оценка 60,00 точки;

V-то място ДЗЗД"Енергийна ефективност" с Комплексна оценка 57,68 точки;

VI-то място Сдружение"АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ" с Комплексна оценка 54,88 точки;

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - на Димитър Иванов – кмет на община Марица, за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за избор на изпълнител чрез провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Рамково споразумение за избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради в община Марица”, открита с Решение № РД-09-346/01.04.2016 г. на кмета на община Марица, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП:00490-2016-0004/01.04.2016г., да бъдат избрани участниците, класирани на първо, второ и трето място, а именно:

Участник „ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, класиран на I-во място;

Участник „ХАС СТРОЙ" ЕООД, класиран на II-ро място;

Участник „ЕС - Енерджи Проект“ ЕООД, класиран на III-то място.

Настоящият протокол се приключи на 22.07.2016 г. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения. Протоколите, отразяващи работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за приемането им.

Важно: Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (отм. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016г.) и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (отм. ДВ. бр.28 от 8 Април 2016г.). В настоящия протокол използваните абревиатури – ЗОП и ППЗОП да се счита от участниците, че препращат към конкретните разпоредби на посочените отменени нормативни актове, съгласно &18 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за обществените поръчки, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Комисия:

Заличени обстоятелства
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

1.
/инж. Трендафилов/

Заличени обстоятелства съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

/И. Дойнов/

Заличени обстоятелства
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

4.
/инж. В. Радев /

Заличени обстоятелства
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

5...
/Г. Вълкова/

Заличени обстоятелства съгласно чл. 2
от ЗЗЛД

3.
/И. Пенева/