

нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, при което комисията ги посочила изчерпателно в протокола по чл.54 ал.7 ППЗОП.

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът **„Стройексперт-инженеринг“ ЕООД – гр. София** в срок от **5 (пет) работни дни** от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на описаните по горе констатации.

2. ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДОПРОЕКТ МАРИЦА“ ДЗЗД – гр. София

Комисията установи, че в опаковката на офертите на участника **Обединение „ВОДОПРОЕКТ МАРИЦА“ ДЗЗД – гр. София** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 и ал.3 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата, но по отношение на представените документи е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, при което комисията ги посочила изчерпателно в протокола по чл.54 ал.7 ППЗОП.

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът **Обединение „ВОДОПРОЕКТ МАРИЦА“ ДЗЗД – гр. София** в срок от **5 (пет) работни дни** от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на описаните по горе констатации.

3. „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД – гр. Ямбол

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника **„Атанаска Найденова“ ЕООД – гр. Ямбол** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 и ал.3 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата, но по отношение на представените документи е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, при което комисията ги посочила изчерпателно в протокола по чл.54 ал.7 ППЗОП.

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът **„Атанаска Найденова“ ЕООД – гр. Ямбол** в срок от **5 (пет) работни дни** от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на описаните по горе констатации.

Предвид така направените констатации

- с писмо вх.№ОФ-176(1)/12.08.08.2016г. участникът **„СТРОЙЕКСПЕРТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – гр. София** е представил допълнителни документи, съобразно направената от комисията констатация.

- с писмо вх.№ 70-00-699/17.08.08.2016 г. участникът **Обединение „ВОДОПРОЕКТ МАРИЦА“ ДЗЗД – гр. София** е представил допълнителни документи, съобразно направената от комисията констатация.

Участникът **„Атанаска Найденова“ ЕООД – гр. Ямбол** е получил Протокол № 1 на комисията, с направените констатации с куриер /Спиди/ на 10.08.20216 г. видно от обратната разписка, но до 17.08.2016г. вкл., когато изтича срокът от 5 работни дни, съгласно чл.54 ал.8

от ППЗОП, не е представил допълнителни документи съобразно направената от комисията констатация.

Предвид това и изтичането на срока по чл.54 ал.9 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

След извършване на проверката по чл.54 ал.12 от ППЗОП комисията взе следните решения:

След проверка на представените документи, включително допълнително представените такива, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно РЕШИ:

1. Допуска участник № 1. **„Стройексперт-инженеринг“ ЕООД – гр. София**, до разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

2. Допуска участник № 2. **Обединение „ВОДОПРОЕКТ МАРИЦА“ ДЗЗД – гр. София**, до разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

3. На основание чл.107 ал.1 т.1 от ЗОП във връзка с чл.54 ал.7-12 от ППЗОП **не допуска** до разглеждане и оценяване на офертата **и предлага на възложителя за отстраняване** участник № 3. **„Атанаска Найденова“ ЕООД – гр. Ямбол**, предвид обстоятелството, че участникът не отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

МОТИВИ НА КОМИСИЯТА: Съгласно раздел III. точка III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка и раздел „Участие в процедурата“ т.3 „Критерии за подбор“ подт.3.3.2. възложителят е поставил критерий за подбор както следва: „Участникът в настоящата процедура за обществена поръчка трябва да разполага като минимум със следните ключови експерти – проектанти по посочените части:...*Експерт „Пътно строителство“ за част „Пътна“ – с придобита образователна степен магистър „Пътно строителство“ или еквивалентно и пълна проектантска правоспособност или еквивалентна;...*“. В документите към своята оферта участникът в част IV раздел В т.6 на ЕЕДОП са попълнени част от изискуемите експерти, но не е заявено наличието на *Експерт „Пътно строителство“ за част „Пътна“ – с придобита образователна степен магистър „Пътно строителство“ или еквивалентно и пълна проектантска правоспособност или еквивалентна*, което се явява неизпълнение на поставените критерии за подбор.

Съгласно раздел III. точка III.1.1.) Годност за упражняване на професионалната дейност от обявлението за обществена поръчка и раздел „Участие в процедурата“ т.3 „Критерии за подбор“ подт.3.1. възложителят е поставил критерий за подбор както следва: „*Участниците в обществената поръчка следва да имат застраховка „Професионална отговорност“ или еквивалент с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектите са 3-та категория)*“. В документите към своята оферта участникът в част IV раздел Б т.5 на ЕЕДОП е посочена само **сумата на застрахователната полица**, но не са посочени **уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа**. Представени са и копия от отделни застрахователни полици на

отделни експерти – без да са покрити изисканите проектни части съгласно техническата спецификация, при което заявената и декларирана информация е невъзможно да бъде съпоставена и преценено от комисията изпълнението на така поставеното изискване дали е изпълнено спрямо участника.

В част II раздел В на ЕЕДОП **относно** капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата, участникът не е посочил дали ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата.

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът „Атанаска Найденова“ ЕООД – гр. Ямбол е предоставена възможността в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на описаните по горе констатации, но участникът не се е възползвал от тази възможност.

Видно от така представените документи и от направените констатации на комисията, участникът не отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, предвид което и на основание чл.107 ал.1 т.1 от ЗОП във връзка с чл.54 ал.7-12 от ППЗОП не допуска до разглеждане и оценяване на офертата и предлага на възложителя за отстраняване участник № 3. „Атанаска Найденова“ ЕООД – гр. Ямбол, като участник подал неподходяща оферта (§2 т.25 от ДР на ЗОП).

С настоящето работата на комисията приключи за този етап и комисията реши да се събере отново на дата 25.08.2016г. от 10:00 часа.

Настоящият протокол е изготвен на дата 22.08.2016 г.

КОМИСИЯ:

Заличени обстоятелства съгласно чл.
2 от ЗЗЛД

Арх. Мария Христова – директор Дирекция „УТ“
Заличени обстоятелства съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД

Инж. Огнян Влахов – началник-отдел „УТ“
Заличени обстоятелства съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД

Лилия Пенева – гл. юрисконсулт
Заличени обстоятелства съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД

Инж. Галя Дойчинова – ст. експерт „ПП“
Заличени обстоятелства
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Десислава Пъкова – външен експерт с УНЕ ВЕ-879