



**ОБЩИНА "МАРИЦА" – ОБЛАСТ ПЛОВДИВ**

Пловдив, бул. "Марица" 57А

тел.: 032/ 907 800

факс: 032/ 951 934

e-mail: [obshtina@maritsa.org](mailto:obshtina@maritsa.org)

web: [www.maritsa.org](http://www.maritsa.org)

**ПРОТОКОЛ № 2**

**По чл.54, ал.12 от ППЗОП**

Съставен на основание чл. 54 ал. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, от комисия назначена със Заповед № РД-09-849/01.08.2016 година на Кмета на Община Марица за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционни проекти във фаза "технически" и упражняване на авторски надзор по време на строителството, във връзка с подготовката на община МАРИЦА за кандидатстване по "Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“ с проектно предложение за: „Реконструкция и рехабилитация на уличната мрежа и прилежащите съоръжения в част от населените места на община Марица“**, открита с Решение № РД-09-764/08.07.2016 година на И.Д. Кмета на Община Марица съгласно Заповед № РД-09-751/05.07.2016г., публикувана в Регистъра на обществени поръчки с уникален номер: 00490-2016-0011.

На 25.08.2016 година в 11:00 часа комисия в състав:

Председател:

Арх. Мария Христова – директор Дирекция „УТ“

Членове:

Инж. Димитър Венков – гл. експерт „БКС“

Лилия Пенева – гл. юрисконсулт

Павлина Маджарова – гл. експерт „ФБ“

Десислава Пькова – външен експерт с УНЕ ВЕ-879

проведе своето заседание.

Председателят на комисията откри заседанието – налице е кворум за провеждането му, присъстват всички редовни членове на комисията.

На свое предходно заседание като разгледа документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното спрямо участниците подали оферти:

**1. ОБЕДИНЕНИЕ „МАРИЦА СТРИЙТ ПРОЕКТ“ ДЗЗД – гр. София**

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника **Обединение „Марица Стрийт Проект“ ДЗЗД – гр. София** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 и ал.3 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и

документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата, но по отношение на представените документи е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, при което комисията ги посочила изчерпателно в протокола по чл.54 ал.7 ППЗОП.

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът **Обединение „Марица Стрийт Проект“ ДЗЗД – гр. София** в срок от **5 (пет) работни дни** от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на описаните по горе констатации.

## **2. „ПМ АРХИТЕКТИ“ ЕООД – гр. София**

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника **„ПМ Архитекти“ ЕООД – гр. София** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 и ал.3 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата, но по отношение на представените документи е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, при което комисията ги посочила изчерпателно в протокола по чл.54 ал.7 ППЗОП.

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът **„ПМ Архитекти“ ЕООД – гр. София** в срок от **5 (пет) работни дни** от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на описаните по горе констатации.

## **3. „ПРОГРАМИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – гр. Пловдив**

Комисията установи, че в опаковката на офертите на участника **„Програминженеринг“ ЕООД – гр. Пловдив** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 и ал.3 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата, но по отношение на представените документи е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, при което комисията ги посочила изчерпателно в протокола по чл.54 ал.7 ППЗОП.

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът **„Програминженеринг“ ЕООД – гр. Пловдив** в срок от **5 (пет) работни дни** от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на описаните по горе констатации.

Предвид така направените констатации

- с писмо вх.№ 70-00-717/24.08.08.2016 г. участникът **Обединение „Марица Стрийт Проект“ ДЗЗД – гр. София** е представил допълнителни документи съобразно направената от комисията констатация.

- с писмо вх.№ 70-00-703/17.08.2016 г. участникът **„Програминженеринг“ ЕООД – гр. Пловдив** е представил допълнителни документи съобразно направената от комисията констатация.

- Участникът **„ПМ Архитекти“ ЕООД – гр. София** е получил Протокол №1 на комисията, с направените констатации на 10.08.2016 г. видно от обратната разписка на куриер /Спиди/, но

до 17.08.2016 г., когато изтича срокът от 5 раб.дни съгласно чл.54 ал.8 от ППЗОП, не е представил допълнителни документи съобразно направената от комисията констатация.

Предвид това и изтичането на срока по чл.54 ал.9 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

**След извършване на проверката по чл.54 ал.12 от ППЗОП комисията взе следните решения:**

След проверка на представените документи, включително допълнително представените такива, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно РЕШИ:

1. Допуска участник № 1. **ОБЕДИНЕНИЕ „МАРИЦА СТРИЙТ ПРОЕКТ“ ДЗЗД – гр. София**, до разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

2. На основание чл.107 ал.1 т.1 от ЗОП във връзка с чл.54 ал.7-12 от ППЗОП **не допуска** до разглеждане и оценяване на офертата **и предлага на възложителя за отстраняване** участник № 2. **„ПМ АРХИТЕКТИ“ ЕООД – гр. София**, предвид обстоятелството, че участникът не отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

**МОТИВИ НА КОМИСИЯТА:** Съгласно раздел III. точка III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка и раздел „Участие в процедурата“ т.3 „Критерии за подбор“ подт.3.3.1. възложителят е поставил критерий за подбор както следва: *„Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата;*

**Минимално ниво:** *Участникът да е извършил минимум 1 (една) услуга с предмет и обем, \*идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността.*

**Забележка:** *\*Идентични или сходни услуги са услугите, свързани с изготвяне на инвестиционни проекти във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или ремонт и/или реконструкция на пътища от общинската и/или национална пътна мрежа и/или отсечки от улична мрежа в населени места и с обем, съответстващ или надхвърлящ прогнозната стойност на поръчката.“*

В част IV раздел В т.1б на ЕЕДОП са попълнени основни доставки или е предоставил следните основни услуги от посочения вид (участникът е посочил изпълнението на една услуга и е приложил удостоверение за добро изпълнение за тази услуга), но видно от декларираното от участника и видно от приложеното удостоверение за добро изпълнение същата не отговаря на изискването да са с обем, съответстващ или надхвърлящ прогнозната стойност на поръчката, което се явява неизпълнение на поставените критерии за подбор.

Съгласно раздел III. точка III.1.1.) Годност за упражняване на професионалната дейност от обявлението за обществена поръчка и раздел „Участие в процедурата“ т.3 „Критерии за подбор“ подт.3.1. възложителят е поставил критерий за подбор както следва: *„Участниците в обществената поръчка следва да имат застраховка „Професионална отговорност“ или еквивалент с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, произтичащо*

от нормативен акт (обектите са 3-та категория)". В част IV раздел Б т.5 на ЕЕДОП не е посочена сумата на застрахователната полица, както и не са посочени уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа. Това е утвърден образец и непопълването на изискуема информация се явява неспазване на предварително обявените от възложителя условия.

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП на участникът „ПМ Архитекти“ ЕООД – гр. София е предоставена възможността в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на описаните по горе констатации, но участникът не се е възползвал от тази възможност.

Видно от така представените документи и от направените констатации на комисията, участникът не отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, предвид което и на основание чл.107 ал.1 т.1 от ЗОП във връзка с чл.54 ал.7-12 от ППЗОП не допуска до разглеждане и оценяване на офертата и предлага на възложителя за отстраняване участник № 2. „ПМ Архитекти“ ЕООД – гр. София, като участник подал неподходяща оферта (§2 т.25 от ДР на ЗОП).

3. Допуска участник № 3. „ПРОГРАМИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – гр. Пловдив, до разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

С настоящето работата на комисията приключи за този етап и комисията реши да се събере отново на дата 25.08.2016г. от 14:00 часа.

Настоящият протокол е изготвен на дата 25.08.2016г.

#### **КОМИСИЯ:**

Заличени обстоятелства съгласно чл. 2 от  
ЗЗЛД

Арх. Мария Христова – директор Дирекция „УТ“  
Заличени обстоятелства съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Инж. Димитър Венков – гл. експерт „БКС“  
Заличени обстоятелства съгласно чл. 2 от  
ЗЗЛД

Лилия Пенева – гл. юрисконсулт  
Заличени обстоятелства съгласно чл. 2 от  
ЗЗЛД

Павлина Маджарова – гл. експерт „ФБ“  
Заличени обстоятелства съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Десислава Пъркова – външен експерт с УНЕ ВЕ-8/У