

Изх. номер: КСИ-73

Дата: 04.05.2017 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществен контрол**  
**по чл. 232 от ЗОП**

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи  
по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

ИН на регистрационната форма от ССИ	20170418-00490-0033
Възложител:	<b>Община Марица</b>
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне
Обект на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	Основен ремонт и енергийна ефективност на детска градина „Мечта” в с.Маноле, община Марица, област Пловдив

Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не	Брой:
Срок за изпълнение:	9 месеца	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	430 420 лв.	
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена	
<i>Коментари и други бележки:</i>		

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Проекта на решение за откриване на процедурата</li> <li>2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата</li> <li>3. Проекта на техническа спецификация</li> <li>4. Проекта на методика за оценка</li> </ol>		
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да	<input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да	<input type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>		

## РАЗДЕЛ III

### Резултати от контрола

#### III.1) Проект на решение за откриване на процедурата

<i>Констатации и препоръки:</i>
<p>1. В изпратеното решение липсва ИН на регистрационна форма от системата за случаен избор (ССИ). Препоръчваме при откриване на процедурата в полето да се попълнят данните за вписването на процедурата в ССИ.</p> <p>2. В поле I.1) не е посочен интернет адрес на профила на купувача. Съгласно чл. 42, ал. 1 ЗОП, възложителите са длъжни да поддържат профил на купувача, който представлява обособена част от техните електронни страници или от друг интернет адрес, за който е осигурена публичност. Препоръчваме при откриване на процедурата в полето да се посочи коментираната информация.</p>

Препоръката е относима и към поле I.1) на обявлението за поръчка

3. В поле VII.3) не е указан коректният срок за обжалване на решението за откриване на „публично състезание“ - чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗОП. В полето се съдържа и информация, която не е относима към откриването на процедурата - срокът за подаване на жалба срещу решението за определяне на изпълнител или за прекратяване на процедурата (вж. чл. 22, ал. 5, т. 7 ЗОП). Констатацията е валидна и по отношение на поле VI.4.3) от обявлението за обществена поръчка. Препоръчваме корекция.

### III.2) Проект на обявление за обществена поръчка

#### Раздел I: Възлагащ орган

*Констатации и препоръки:*

Препоръчваме при откриване на процедурата за обществена поръчка в поле I.3) възложителят да конкретизира адреса, на който се намира обособената електронна преписка на поръчката, респ. е достъпна документацията за участие (чл. 32, ал. 1 и ал. 2 и чл. 42, ал. 2, т. 2 и 3 ЗОП).

#### Раздел II: Предмет

*Констатации и препоръки:*

В поле II.1.2) не е посочен допълнителен CPV код. Видно от описанието на обществената поръчка, дадено в поле II.1.4) и II.2.4), тя обхваща подмяна на старата дограма с нова, полагане на система от структурна мазилка, хидроизолация и топлоизолация на покрива и др. Препоръчваме възложителят да прецени дали не са налице CPV кодове, които по-точно описват възлагания договор (напр. 45420000 Монтажни работи на дограма, интериорни и други завършващи елементи; 45443000 Работи по фасади; 44112500 Материали за покриви и др.) и ако са приложими, да ги добави.

### III.3) Проект на техническа спецификация

*Констатации и препоръки:*

В техническата спецификация за някои от материалите (стоманена безшевна тръба, свободен фланец) е посочен стандарт (напр. „БДС 6380-63“, „БДС DIN 10208“ и др.) без да е допълнено „или еквивалентно/и“, съгласно чл. 48, ал. 2 ЗОП. Препоръчваме допълнение.

### III.4) Проект на методика

*Констатации и препоръки:*

При прегледа на методиката за оценка на офертите се констатира следното:

1. Показател „Оценка на техническото предложение на участника“ (ОТ) е разработена двустепенна скала за оценка. И при двете нива присъждането на

точки (10 и 25 точки) е обвързано с изпълнението „основните, заложи в поръчката дейности“. Доколкото реализацията на договора изисква всички, а не само „основните“ дейности от техническата спецификация да се изпълнят, препоръчваме редакция на текста.

2. Според указанията по същия показател, 10 т. се присъждат на оферта, в която се установи, че няма „надграждане на технологичния подход“, а 25 т. – на такава, в която се предлагат иновативни методи и техники на работа и те водят до няколко преимущества по отношение на изпълнението. От методиката не става ясно как се оценява предложението, в което се предлага иновативен метод на работа, но с прилагането му се постигат само някои, а не постига всички изброени обстоятелства. Препоръчваме да се обмисли възможността за детайлизиране на скалата за оценка.

3. При указанията за формиране на оценката по показател „ОТ“ е използвано понятието „оптимална времева ангажираност“, което предполага различно разбиране. Препоръчваме методиката за оценка да се допълни с пояснение относно разбирането на възложителя за него.

#### **РАЗДЕЛ IV**

##### **Допълнителна информация**

Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)**

**МИГЛЕНА ПАВЛОВА**

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**