



## ОБЩИНА "МАРИЦА" – ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

Пловдив, бул. "Марица" 57А

тел.: 032/907 800

факс: 032/951 934

e-mail: [obshtina@maritsa.org](mailto:obshtina@maritsa.org)

web: [www.maritsa.org](http://www.maritsa.org)

---

### ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл.103, ал.4 във връзка с чл. 181, ал.4 от ЗОП

съставен на основание дейността на комисия, назначена със Заповед №РД-09-597/14.06.2017г. на Димитър Иванов-кмет на община Марица, за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за избор на изпълнител чрез провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Основен ремонт и енергийна ефективност на детска градина „Мечта“ в с. Маноле, община Марица, област Пловдив“*, открита с Решение № РД-09-452 от 09.05.2017 г. на кмета на община Марица, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00490-2017-0003/09.05.2017 г.

Днес 04.08.2017, в 09:30 часа в гр. Пловдив, бул."Марица" № 57А, в административната сграда на Община Марица, в Заседателната зала на Община Марица, се събра комисия, назначена със Заповед № № 597/14.06.2017г. г. на Кмета на Община Марица, в състав:

1. инж. Таня Атанасова - главен експерт „Конструкции“ в Община „Марица“ като Председател на комисията,
  2. Любомира Ангелова – юрисконсулт в Община Марица като член,
  3. инж. Галя Дойчинова – гл. експерт „Програми и проекти“ в Община „Марица“ като член,
  4. инж. Валентин Радев – главен експерт „Отопление, вентилация, климатизация“ в Община „Марица“ като член
- и
5. адв. Милена Маринова като член, външен експерт.

На основание чл.57,ал.3 от ППЗОП, Комисията насрочи настоящото заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници като датата, мястото и часа на отваряне на ценовите предложения е съобщено чрез профила на купувача на 01.08.2017г. с изх. № 70-00-497/01.08.2017г.

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове и привлечането на резервни членове от състава на комисията не бе необходимо.

На заседанието на комисията присъства представител на участниците в процедурата, а именно на един от кандидатите: „ЦИД АТЛАС“ ООД, чрез пълномощника на дружеството, която се легитимира на основание пълномощно от

18.01.2017 г. с нотариална заверка на подписа на упълномощителя, извършена от Ст. Кисьова Николова - нотариус с район на действие РС гр. Пловдив. Други представители и/или упълномощени лица не присъстваха на заседанието.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията и присъстващите представители на участниците в процедурата със оценките на техническите предложения на участниците по реда на тяхното постъпване, а именно:

- ❖ Оферта № 1 подадена от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД  
Техническото предложение на участника (ОТ) = 10 точки  
Предложен срок (ОС) = 9,25 точки
- ❖ Оферта № 2 подадена от „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК.“ ЕООД  
Техническото предложение на участника (ОТ) = 25 точки  
Предложен срок (ОС) = 15 точки
- ❖ Оферта № 3 подадена от ЕТ „МЕТАЛИК- ИВАН МИХАЙЛОВ“  
Техническото предложение на участника (ОТ) = 25 точки  
Предложен срок (ОС) = 9,25 точки
- ❖ Оферта № 4 подадена от "НСК СОФИЯ" ЕООД  
Техническото предложение на участника (ОТ) = 15 точки  
Предложен срок (ОС) = 12,33 точки
- ❖ Оферта № 5 подадена от "ИОРДАНОВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД  
Техническото предложение на участника (ОТ) = 10 точки  
Предложен срок (ОС) = 6,94 точки
- ❖ Оферта № 6 подадена от „ЦИД АТЛАС“ ООД  
Техническото предложение на участника (ОТ) = 15 точки  
Предложен срок (ОС) = 7,60 точки
- ❖ Оферта № 7 подадена от "БИЛДЪРВИЛ" ЕООД  
Техническото предложение на участника (ОТ) = 15 точки  
Предложен срок (ОС) = 11,10 точки
- ❖ Оферта № 8 подадена от "ЕВРОСИСТЕМ" ЕООД  
Техническото предложение на участника (ОТ) = 25 точки  
Предложен срок (ОС) = 11,10 точки
- ❖ Оферта № 9 подадена от „ЗАПРЯНОВИ-03" ООД  
Техническото предложение на участника (ОТ) = 25 точки  
Предложен срок (ОС) = 9,25 точки

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения. Преди отварянето се провери цялостта и състоянието на пликовете с „Предлагани ценови параметри“ и наличието на подписите върху тях.

## **I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ЦЕНОВИ ОФЕРТИ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

**1. Оферта №1** подадена от Участник № 1 : “МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД. Представител в залата: няма.

Предложената ценова оферта от Участник № 1 е 349 853,91 лв. без включен ДДС.

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписано на всяка страница от трима членове от комисията.

Представителят на участника „ЦИД АТЛАС“ ООД не пожела да подпише ценовата оферта на Участник № 1.

Комисията констатира че към ценовото предложение на участника не са приложени анализни цени на единичните видове СМР на хартиен носител.

**2. Оферта №2** подадена от Участник № 2: „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД, гр. София. Представител в залата: няма.

Предложената ценова оферта от Участник № 2 е 429 373, 40 лв. без включен ДДС.

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписано на всяка страница от трима членове от комисията.

Представителят на участника „ЦИД АТЛАС“ ООД подписа ценовата оферта на Участник № 2.

Комисията констатира че към ценовото предложение на участника не са приложени анализни цени на единичните видове СМР на хартиен носител.

**3. Оферта №3** подадена от Участник № 3: ЕТ „МЕТАЛИК- ИВАН МИХАЙЛОВ“. Представител в залата: няма.

Предложената ценова оферта от Участник № 3 е 409 529,39 лв. без включен ДДС.

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписано на всяка страница от трима членове от комисията.

Представителят на участника „ЦИД АТЛАС“ ООД подписа ценовата оферта на Участник № 3.

Комисията констатира че ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с поставените от възложителя условия и изисквания и допуска същото до разглеждане и оценка.

**4. Оферта №4** подадена от Участник № 4: "НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София. Представител в залата: няма.

Предложената ценова оферта от Участник № 4 е 366 386, 47 лв. без включен ДДС.

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписано на всяка страница от трима членове от комисията.

Представителят на участника „ЦИД АТЛАС“ ООД подписа ценовата оферта на Участник № 4.

Комисията констатира че ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с поставените от възложителя условия и изисквания и допуска същото до разглеждане и оценка.

**5. Оферта №5** подадена от Участник № 5: "ЙОРДАНОВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, гр. София. Представител в залата: няма.

Предложената ценова оферта от Участник № 5 е 346 226, 35 лв. без включен ДДС.

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписано на всяка страница от трима членове от комисията.

Представителят на участника „ЦИД АТЛАС“ ООД подписа ценовата оферта на Участник № 5.

Комисията констатира че ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с поставените от възложителя условия и изисквания и допуска същото до разглеждане и оценка.

**6. Оферта № 6** подадена от Участник № 6: „ЦИД АТЛАС“ ООД гр. Пловдив. Представител в залата: има.

Предложената ценова оферта от Участник № 6 е 368 248,44 лв. без включен ДДС.

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписано на всяка страница от трима членове от комисията.

Комисията констатира че ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с поставените от възложителя условия и изисквания и допуска същото до разглеждане и оценка.

**7. Оферта № 7** подадена от Участник № 7: "БИЛДЪРВИЛ" ЕООД -гр. София . Представител в залата: няма.

Предложената ценова оферта от Участник № 7 е 358 551,96 лв. без включен ДДС.

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписано на всяка страница от трима членове от комисията.

Представителят на участника „ЦИД АТЛАС“ ООД не подписа ценовата оферта на Участник № 7.

Комисията констатира че ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с поставените от възложителя условия и изисквания и допуска същото до разглеждане и оценка.

**8. Оферта № 8 подадена от Участник № 8: "ЕВРОСИСТЕМ" ЕООД.** Представител в залата: няма.

Предложената ценова оферта от Участник № 8 е 411 685,33 лв. без включен ДДС.

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписано на всяка страница от трима членове от комисията.

Представителят на участника „ЦИД АТЛАС“ ООД не подписа ценовата оферта на Участник № 7.

Комисията констатира че ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с поставените от възложителя условия и изисквания и допуска същото до разглеждане и оценка.

**9. Оферта № 9 подадена от Участник № 9: „ЗАПРЯНОВИ-03“ ООД.** Представител в залата: няма.

Предложената ценова оферта от Участник № 9 е 402 399, 65лв. без включен ДДС.

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписано на всяка страница от трима членове от комисията.

Представителят на участника „ЦИД АТЛАС“ ООД подписа ценовата оферта на Участник № 9.

Комисията констатира че ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с поставените от възложителя условия и изисквания и допуска същото до разглеждане и оценка.

След извършване на гореописаните действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание.

**II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК "ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител с цел установяване дали същите съответстват на поставените от Възложителя изисквания и условия към участниците в процедурата. В хода на работата си комисията направи следните констатации:

### **1. Оферта №1 подадена от "МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД**

Комисията констатира, че участникът не е представил нито на хартиен, нито в сканиран вид, на електронен носител (компактдиск) анализни цени на отделните СМР.

Съгласно Указания за попълването на приложенията / образците, т. 4. Предлагана цена, стр. 30 от Документацията за участие в обществената поръчка „ В ценовото предложение всеки участник посочва общата цена за изпълнение на поръчката без ДДС и с ДДС. Участниците попълват количествената сметка за отделните дейности, формиращи общата цена за изпълнение на поръчката. Единичната цена на отделните СМР се обосновава с приложени анализни цени.“

Ценовото предложение на участника не е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации.

Водена от горната констатация Комисията предлага за отстраняване от процедурата участника "МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД , тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

### **2. Оферта №2 подадена от „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил в сканиран вид, на електронен носител (компактдиск) анализни цени на отделните СМР.

Съгласно Указания за попълването на приложенията / образците, т. 4. Предлагана цена, стр. 30 от Документацията за участие в обществената поръчка „ В ценовото предложение всеки участник посочва общата цена за изпълнение на поръчката без ДДС и с ДДС. Участниците попълват количествената сметка за отделните дейности, формиращи общата цена за изпълнение на поръчката. Единичната цена на отделните СМР се обосновава с приложени анализни цени.“

Водена от горната констатация комисията единодушно реши да изиска в срок от /два/ работни дни участникът да представи на хартиен носител анализни цени на отделните СМР.

С писмо Изх. №70-00-528/14.08.2017г. комисията изиска от участника „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД да представи анализни цени и на хартиен носител.

С писмо Вх. №70-00-528(1)/16.08.2017г. участникът представи исканите допълнителни документи.

Комисията констатира, че ценовите предложения на останалите участници, достигнали до този етап от процедурата са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и следва да бъдат оценени.

Комисията допуска до оценка по показател Предлагана цена /ОЦ/ съобразно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител следните участници:

- Оферта №2, подадена от „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД;
- Оферта №3, подадена от ЕТ „МЕТАЛИК- ИВАН МИХАЙЛОВ“;
- Оферта №4, подадена от "НСК СОФИЯ" ЕООД;
- Оферта №5, подадена от "ЙОРДАНОВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД;
- Оферта №6, подадена от „ЦИД АТЛАС“ ООД;
- Оферта №7, подадена от "БИЛДЪРВИЛ" ЕООД;
- Оферта №8, подадена от "ЕВРОСИСТЕМ" ЕООД;
- Оферта №9, подадена от „ЗАПРЯНОВИ-03" ООД.

### **III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК "ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител с цел установяване дали същите съответстват на поставените от Възложителя изисквания и условия към участниците в процедурата. В хода на работата си комисията направи следните констатации:

Комисията констатира, че ценовите предложения на всички участници достигнали до този етап от процедурата са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и следва да бъдат оценени.

Комисията допуска до оценка по показател ОЦ / Ценово предложение /съобразно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител следните участници:

### **ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“**

Комисията констатира, че в случая не са налице обстоятелствата предвидени в чл.72 от ЗОП

### **ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО ПОКАЗАТЕЛЯ ОЦ /ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/**

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците допуснати до този етап от процедурата, в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка, както следва:

Участникът „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД получава оценка по показателя ОЦ, съгласно формулата

$$\text{ОЦ} = 60 \times \frac{P_{\min}}{P_n},$$

$$60 \times 346 \frac{226.35}{429 \ 373.40} = 50.10 \text{ точки} - \underline{\underline{48.38 \text{ точки}}}$$

Участникът ЕТ „МЕТАЛИК - ИВАН МИХАЙЛОВ“ получава оценка по показателя ОЦ, съгласно формулата

$$\text{ОЦ} = 60 \times \frac{P_{\min}}{P_n},$$

$$60 \times 346 \frac{226.35}{409 \ 529.39} = \underline{\underline{50.73 \text{ точки}}}$$

Участникът „НСК СОФИЯ“ ЕООД получава оценка по показателя ОЦ, съгласно формулата

$$\text{ОЦ} = 60 \times \frac{P_{\min}}{P_n},$$

$$60 \times 346 \frac{226.35}{366 \ 386.47} = \underline{\underline{56.70 \text{ точки}}}$$

Участникът „ЙОРДАНОВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД получава оценка по показателя ОЦ, съгласно формулата

$$\text{ОЦ} = 60 \times \frac{P_{\min}}{P_n},$$

$$60 \times 346 \frac{226.35}{346 \ 226.35} = \underline{\underline{60.00 \text{ точки}}}$$

Участникът „ЦИД АТЛАС“ ООД получава оценка по показателя ОЦ, съгласно формулата

$$\text{ОЦ} = 60 \times \frac{P_{\min}}{P_n},$$

$$60 \times 346 \frac{226.35}{368 \ 248.44} = \underline{\underline{56.41 \text{ точки}}}$$



Участникът „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД получава оценка по показателя ОЦ, съгласно формулата

$$\text{ОЦ} = 60 \times \frac{P_{\min}}{P_n},$$

60x 346 226.35/358 551.96- **57.94 точки**

Участникът „ЕВРОСИСТЕМ“ ЕООД получава оценка по показателя ОЦ, съгласно формулата

$$\text{ОЦ} = 60 \times \frac{P_{\min}}{P_n},$$

60x 346 225.35/411 685,53 - **50.46 точки**

Участникът „ЗАПРЯНОВИ-03“ ООД получава оценка по показателя ОЦ, съгласно формулата

$$\text{ОЦ} = 60 \times \frac{P_{\min}}{P_n},$$

60x 346 226.35/402 399.65- **51.62 точки**

Съгласно утвърдената от възложителя с обявяването на настоящата процедура за избор на изпълнител методика за оценка, офертите на участниците съответстващи на изискванията и условията на възложителя за подбор следва да бъдат оценявани по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“ въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП

Критерият „оптимално съотношение качество/цена“ включва следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

Комплексна оценка (КО) се формира като сбор от оценките на: Техническото предложение на участника (ОТ) - Работна програма (РПИ); Предложенията от участника срок за изпълнение- (ОС) и на ценовото предложение на участника- Предлагана цена (ОЦ) и се изчислява по следната формула:

Комплексна оценка (КО)= ОТ + ОС + ОЦ,

Комплексната оценка се измерва в брой точки. Максималният брой точки, които може да получи участник е 100 т.

**ОТ е оценка на Техническото предложение на участника**

Скалата за оценка по този показател е тристепенна – 10,15 и 25 точки.

**ОС е „Предложен срок“ (ОС)** и максималният брой точки, който може да получи всеки участник е 15. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предложен най- кратък срок за изпълнение.

Точките на останалите участници се определят в съотношение към най - краткия предложен срок по следната формула:

$$ОС = 15 \times \frac{C_{min}}{C_n}$$

„15“ е тежестта на показателя;

C n- срокът, предложен от съответния участник;

Cmin - предложеният най- кратък срок.

**ОЦ е показател Оценка на ценовото предложение на участника „Предлагана цена“** и максималният брой точки, който може да получи всеки участник е 60. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска цена.

Точките на останалите участници се определят в съотношение към най- ниската предложена цена по следната формула:

$$ОЦ = 60 \times \frac{P_{min}}{P_n}, \text{ където}$$

„60“ е тежестта на показателя;

Pn- цената, предложена от съответния участник;

Pmin - предложената минимална цена.

След извършване на необходимите изчисления Комисията пресметна и определи комплексната оценка на участниците, както следва:

№	Име на участника	ОТ	ОС	ОЦ	КО
На оферта					

2.	„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД	25 точки	15 точки	48.38 точки	88,38 точки
3	ЕТ „МЕТАЛИК - ИВАН МИХАЙЛОВ“	25 точки	9,25 точки	50.73 точки	84,98 точки
4.	“НСК СОФИЯ” ЕООД	15 точки	12,33 точки	56.70 точки	84,03 точки
5.	“ЙОРДАНОВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	10 точки	6,94 точки	60.00 точки	76,94 точки
6.	„ЦИД АТЛАС“ ООД	15 точки	7,60 точки	56.41 точки	79,01 точки
7.	“БИЛДЪРВИЛ” ЕООД	15 точки	11,10 точки	57.94 точки	84,04 точки
8.	“ЕВРОСИСТЕМ” ЕООД	25 точки	11,10 точки	50.46 точки	86,56 точки
9.	„ЗАПРЯНОВИ-03“ ООД	25 точки	9,25 точки	51.62 точки	85,87 точки

Комисията обявява следното класиране:

**На първо място:**

Оферта № 2 подадена от „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД- 88.38 точки

**На второ място:**

Оферта № 8 подадена от “ЕВРОСИСТЕМ” ЕООД-86,56 точки

**На трето място:**

Оферта № 9 подадена от „ЗАПРЯНОВИ-03“ ООД -85,87 точки

**На четвърто място:**

Оферта № 3 подадена от ЕТ „МЕТАЛИК - ИВАН МИХАЙЛОВ” -84,98 точки

**На пето място:**

Оферта № 7 подадена от “БИЛДЪРВИЛ” ЕООД-84,04 точки

**На шесто място:**

Оферта № 4 подадена от “НСК СОФИЯ” ЕООД-84,03 точки

**На седмо място:**

Оферта № 6 подадена от „ЦИД АТЛАС” ООД-79,01 точки

**На осмо място:**

“ЙОРДАНОВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД-76,94 точки

Комисията **единодушно взе решение** да предложи на Възложителя да определи за изпълнител по проведеното публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *„Основен ремонт и енергийна ефективност на детска градина „Мечта“ в с. Маноле, община Марица, област Пловдив“* **участникът класиран на I-во място: „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД** с получена Комплексна оценка на офертата, съгласно предварително обявената методика за оценяване – **88.38 точки.**

**МОТИВИ:**

По отношение на участника „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Офертата на „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД отговаря на всички предварително оповестени изисквания на Възложителя и съгласно определения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“ чрез определяне на комплексна оценка (КО) е получил най-висок резултат - **88.38 точки.**

С извършеното класиране комисията приключи своята работа по поставените и задачи в заповед № РД-09-597/14.06.2017 г. на Кмета на Община „Марица“, а именно извършване на подбор на участници, разглеждане, оценка и класиране на оферти, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „*Основен ремонт и енергийна ефективност на детска градина „Мечта“ в с. Маноле, община Марица, област Пловдив*“

На основание чл. 181, ал.4 и ал.5 от ЗОП комисията представя на Възложителя изготвените от нея протоколи и доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП за утвърждаване и вземане на решение по чл.181, ал.6 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 21.08.2017г. в 10:00 часа в един екземпляр, състои се от 12 (дванадесет) страници и е подписан единодушно от всички членове на комисията.

#### КОМИСИЯ:

Заличени обстоятелства  
съгласно чл.2 от ЗЗЛД

1.

/инж. Ганя Атанасова/

Заличени обстоятелства  
съгласно чл.2 от ЗЗЛД

2.

/г-н Ангелова/

Заличени  
обстоятелства  
съгласно чл.2 от ЗЗЛД

3.

/инж.Г. Дойчинова/

Заличени  
обстоятелства  
съгласно чл.2 от  
ЗЗЛД

4.

/инж. В. Радев/

Заличени  
обстоятелства  
съгласно чл.2 от  
ЗЗЛД

5.

/адв.М. Маринова/